

## Artykuły

Надежда Морозова<sup>1</sup>  
NADEŽDA MOROZOVA  
[HTTPS://ORCID.ORG/0000-0002-1228-6021](https://ORCID.ORG/0000-0002-1228-6021)



### Неизвестное стихотворное сочинение о Малочаусовском старообрядческом соборе 1898 г.

An Unknown Poem about the Malaya Chausova  
Old Believers' Church Assembly of 1898

**Ключевые слова:** староверы, поморцы, полемика, книжность староверов, Зауралье, Россия, Малочаусовский собор, Григорий Токарев  
**Key words:** Old Believers, Pomorians, polemics, Old Believers' literature, Trans-Urals, Russia, Malaya Causova Church Assembly, Grigory Tokarev

#### Аннотация

Во второй половине XIX в. среди староверов-поморцев Южного Урала и Зауралья активизировалась полемика об отношении к бессвященнословным бракам. Одним из катализаторов этой полемики стал Озерский собор 1875 г. (дер. Озерки Челябинского уезда Оренбургской губернии). Внутри поморского сообщества произошел раскол, который привел к созыву многочисленных местных соборов и породил обширную полемическую литературу. Одним из проозерских соборов считается Малочаусовский собор 1898 г. (село Малая-Чаусова Курганского уезда Тобольской губернии). До недавнего времени он был известен в историографии лишь по упоминанию в позднейшем источнике. В 2018 г. в Риге (Латвия) был обнаружен рукописный сборник,

<sup>1</sup> Надежда Морозова, доктор гуманитарных наук, ведущий научный сотрудник Центра изучения письменного наследия Института литовского языка (Вильнюс, Литва).

переписанный виленским книгописцем И. Ф. Гущенко, в котором помещены неизвестные ранее «Стихи на деяния Чаусовского собора, бывшего в 7406 / 1898 года». В статье анализируются приведенные в этом сочинении сведения о Малочаусовском соборе, обсуждается контекст возникновения произведения. В приложении публикуется текст памятника.

### **Abstract**

In the second half of the 19th century, a discussion arose among the Pomorians of the Southern Urals and Trans-Urals about the attitude towards marriages without a priestly blessing. One of the catalysts for this controversy was the Ozerki Assembly of 1875 (Ozerki village, Chelyabinsk district, Orenburg province). As a result, a split occurred in the Ural Pomorian community, leading to the convening of numerous local councils and giving rise to extensive polemical literature. One of the pro-Ozerki Assemblies is the Malaya Chausova Assembly of 1898 (Malaya Chausova village, Kurgan County, Tobolsk Province). Until recently, this council was known in historiography only by mention in a later source. Yet, in 2018, a handwritten book, copied by the Vilnius calligrapher I. Gushchenko, was discovered in Riga (Latvia). The manuscript contains the previously unknown “Poem on the proceedings of the Malaya Chausova Assembly, held in 7406 / 1898”. The article analyses the information provided about the Malaya Chausova Assembly and discusses the context of the poem’s origin. The text of the poem is published at the end the article.

Во второй половине XIX в. среди поморцев Южного Урала и Зауралья активизировалась полемика об отношении к бессвященнословным бракам. Так, в 1850-х гг. состоялись соборы в гор. Златоусте и в селе Гагарье Таловской волости Оренбургской губернии (ныне село Гагарье Юргамышского района Курганской области), на которых было принято решение о допустимости бессвященнословных браков. Однако далеко не все поморцы восприняли эту идею положительно. Разделение по этому насущному вопросу вызвало оживленную полемику между представителями различных группировок внутри поморского согласия Южного Урала и Зауралья. Одним из катализаторов местной внутрипоморской полемики стал Озерский собор,

состоявшийся 29 июня 1875 г. в дер. Озерки Кипельской волости Челябинского уезда Оренбургской губернии (ныне дер. Озерки Юргамышского района Курганской области). Собор постановил, что всех беспоповцев, не признающих бессвященнословный брак (т. е. федосеевцев, филипповцев, а также поморцев-бракчников), признать еретиками первого чина и принимать в общение через перекрещивание. Другие решения этого собора являлись логическим следствием и конкретизацией основного положения (подробнее: Mangilev 2019, 91–93).

Отношение к этому собору среди местных поморцев (как приемлющих бессвященнословные браки, так и неприемлющих браки, т. е. старопоморцев) было неоднозначным. Категоричный тон решения Озерского собора 1875 г. поднял ряд вопросов, главный из которых заключался в том, как относиться к «прежде бывшим отцам», т. е. к уже умершим авторитетным деятелям (старо)поморского согласия. Многие из них не признавали законности бессвященнословных браков и теперь должны быть объявлены еретиками первого чина. Златоустовские поморцы в ответ на озерские соборные постановления составили «Вопросы Озерскому собору» (подробнее о «Вопросах Озерскому собору» см.: Mangilev 2008; 2019, 93–99, 457–470), а известный тульский поморский наставник Дионисий Васильевич Батов направил «отцам» Озерского собора пять вопросов («Вопросы к руководителям Озерского собора 1875 г.»), в которых доказывал неправомерность их действий. Усилиению противостояния способствовал Московский федосеевский собор 1883 г., который принял зеркальное решение в отношении поморцев-бракчников, приравняв их к еретикам первого чина (*Deâniâ moskovskago fedoseevskago sobora... 1884–II*, 98–99). Озерский собор и последовавшее за ним разделение местных поморцев на четыре основные группы противников и сторонников бессвященнословных браков повлекли за собой дальнейшую полемику, появление обширной полемической литературы и созыв

многочисленных соборов, которые то примиряли отдельные противоборствующие группы, то еще более усугубляли ситуацию и приводили к дальнейшему дроблению, отлучению от сообщества и взаимному отчуждению<sup>2</sup>. В 1905 г. один из сторонников Озерского собора подготовил подробное «Возражение последователей Озерского собора» на высказанную в их адрес критику и привел некоторые дополнительные сведения, которые позволяют уточнить особенности внутренней жизни поморского согласия в конце XIX – начале XX в. (см. Mangilev, Olišuk 2022). Петр Иванович Мангилев писал, что, судя по материалам Первого Всероссийского собора поморцев-бракчников, состоявшегося в 1909 г. в Москве, позиция последователей Озерского собора была распространена преимущественно в Южном Зауралье. Большинство поморцев других российских регионов придерживалось умеренной точки зрения: принимать в молитвенное общение федосеевцев, филипповцев и поморцев, неприемлющих брак, через покаяние (Mangilev 2019, 100).

В историографии известно, что одним из проозерских соборов был Малочаусовский собор 1898 г. Он состоялся в селе Малая-Чаусова (или где-то в его окрестностях) Малочаусовской волости Курганского уезда Тобольской губернии (ныне район гор. Кургана). На рубеже XX/XXI в. об этом соборе сообщал Мангилев со ссылкой на рукопись «Извещения по вере братии от христиан-последователей Озерского собора, бывшаго в 1875 году» из Челябинского собрания библиотеки Уральского федерального университета (LAI UrFU. XVIII.266р/4339, с. 7). Он тогда отметил (без каких-либо подробностей), что этот собор является одним из

---

<sup>2</sup> Перечень основных уральских старообрядческих соборов с указанием главных решений и со ссылками на имеющиеся списки соборных постановлений и посвященных этим соборам полемических и исторических сочинений см.: Mangilev 2018. О роли соборов в жизни поморских общин уральского региона см.: Mangilev 2025.

авторитетных последователей Озерского собора 1875 г. (Mangilev 2000, 24; 2019, 100). Насколько мне известно, в других, по крайней мере, вторичных, источниках до недавнего времени Малочаусовский собор не упоминался.

В 2018 г. в одном частном собрании в Риге (Латвия) мной был обнаружен рукописный сборник, в котором среди прочего помещено стихотворное повествование о Малочаусовском соборе, написанное неким «Н. Е. Б.», озаглавленное как «Стихи на деяния Чаусовского собора, бывшего в 7406 / 1898 года». Основная часть рукописи создана виленским книгописцем Иваном Федотовичем Гущенко (1863–1957) около 1913 г.<sup>3</sup> Об этом свидетельствует запись на соседней странице после окончания текста о Малочаусовском соборе – на л. 60 по нижнему полю под началом «Стихотворения о табачниках» указано: «АЦГИ <1913> год янв<sup>я</sup>ря А1 <11>»<sup>4</sup>.

В начале XX в. в селе Малая-Чаусова насчитывалось 96 дворов, в которых проживало около 600 человек – 299 мужчин и 286 женщин (Spisok naseleynyh mest Tobol'skoj gubernii 1904, 128, № 1953). Видимо, примерно столько же жителей в селе было и в конце XIX в., когда там был организован старообрядческий поморский собор.

Обнаруженное сочинение позволяет в некоторой степени обрисовать как причины, повлекшие созыв этого собора, так и реконструировать обстановку на самом соборе. По словам автора «Стихов...», в старообрядческом сообществе Чаусова издавна царило благочестие: «во Чоясовомъ селѣ | искони родъ хр<sup>и</sup>стїянскій | благочестіемъ сїлаше, | ересей ѿедосіянскихъ | бракоборныхъ не прїлаше; | жили въ вѣре невредимы | Ду<sup>х</sup>омъ Б<sup>о</sup>жїймъ водимы» (л. 54в). Однако с течением времени древние устои пошатнулись, а народ замирщился: сначала чаусовцы по наущению лукавого

<sup>3</sup> Подробнее о книгописце и переплетчике Гущенко см.: Morozova 2011, 72–73.

<sup>4</sup> Краткое описание сборника и правила цитирования текстов источников см. ниже в приложении к данной статье (с. 201–202 настоящего издания).

сатаны осквернили свои уста «табакой и чаемъ», а через какое-то время там начали распространяться федосеевские воззрения на брак и «поморцы | превратились в бракоборцы». В результате христиане-боголюбцы, «вида скорбь неизреченню», захотели навести в своем сообществе порядок и соборно решить спорные вопросы. Чтобы решения были более весомыми, инициаторы посчитали необходимым созвать представительный собор с участием староверов из различных регионов: «И послаша днесь съ извѣстіемъ | по градамъ и многим весамъ | с Камы, съ Волги и съ Урала, | и съ Алтайскихъ дальнихъ горъ | чтобы съехались всѣ вмѣстѣ | на Чохсовскій соборъ» (л. 55v). Очевидно, так оно и случилось, хотя число участников не сообщается, а лишь указывается, что «всѣ стекостесь однемъ часомъ, | кто съ глазами, кто и слѣпъ»<sup>5</sup> (л. 55v). Своих авторитетных начетчиков, видимо, не хватило, поэтому был приглашен известный начетчик и полемист Григорий Евдокимович Токарев (1858–1921) из села Городец Нижегородской губернии.

В сочинении описан один день собора. Основными действующими лицами были два человека: уже названный Токарев, представлявший сторону организаторов собора, и его оппонент, некий «Н. Е. Б.», автор этих «Стихов...». После традиционного молитвенного «Начала» Токарев огласил свою позицию (всех бракоборов, т. е. непризнающих бессвященнословный брак, перекрещивать), наговорив при этом, по словам автора текста, много «посквиль» и «нелепиц»: «Но въ видѣ того собора | изъ такого разговора || что желалъ, того не вышло, | зане не бѣ въ съжденїи смысла»

<sup>5</sup> Указание на «кто слеп»озвучно информации «Стиха нового о раздоре, о Курганском соборе», где автор, описывая ситуацию на Озерском соборе 1875 г., говорит, что там среди прочих участвовал «Колесовский слепой Яша» (Mangilev 2000, 35, 42). Однако это может быть и простым совпадением, а не свидетельством прямой зависимости этих стихотворных текстов. Более того, сама фраза «кто с глазами, а кто слеп» может означать, что на собор приехали разные люди: как те, кто радел о благочестии, так и те, кому судьба староверия в принципе была безразлична, т. е. пассивные статисты.

(л. 56r–56v). Это вызвало возмущение автора произведения, и он решил публично возразить Токареву: «И видѣ а такъ нелѣость, | потерялъ въ терпѣнїи крѣпость: | стать просить а весь соборъ || прекратить сей разговоръ» (л. 56v–57r). Далее в тексте памятника аргументированно излагается позиция автора, которая заключается в том, что бессвященнословный брак не может считаться законным. Токарев, по тексту «Стихов...», не смог ответить на возражения своего оппонента, и в результате Малочаусовский собор ничем не закончился: «Такъ смѣшаль ѿнъ | злато съ блатомъ, | со стыдомъ сидѣль, | какъ съ братомъ. | Тѣмъ и кончился соборъ. | Прекратился разговоръ» (л. 59v).

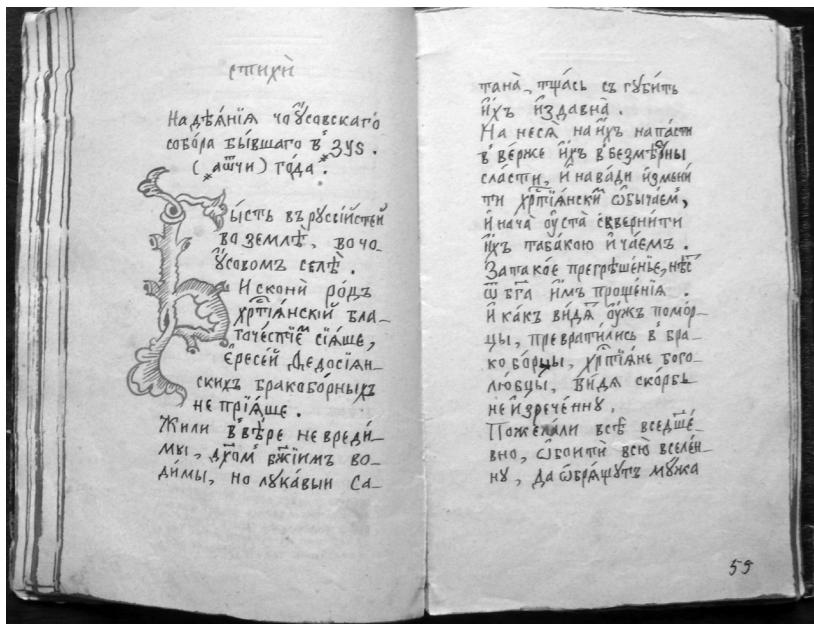
Итак, в Чausове, видимо, было распространено лояльное отношение к бессвященнословному браку, однако со временем спокойствие было нарушено усиливающимся федосеевским (или традиционным старопоморским) отношением к браку. Очевидно, эта ситуация не устраивала активных сторонников брака, и они решили соборно решить эту проблему, пригласив для этой цели не только местных староверов, но и представителей других общин, а для большей убедительности и весомости позвали Токарева, авторитетного начетчика из Городца, до того уже бывшего председателем поморского собора в селе Бор Нижегородской губернии в марте 1897 г. (Rudakov 2016, 6), а также активным участником и одним из главных идеологов поморского собора в Самаре в сентябре того же года (Aleksandrov 1898) и Солоновского собора 6–7 июня 1898 г. (*O raskole i protivoraskol’ničeskoj deatel’nosti... 1899, 12–15 [2-go sčeta]*)<sup>6</sup>.

Взгляды Токарева совпадали с решениями Озерского собора 1875 г. – всех бракоборов (т. е. не признающих бессвященнословный брак) перекрецивать. Видимо, к признанию такого положения

---

<sup>6</sup> Подробнее о Токареве и его взглядах см.: Staruhin 2021, 256–257; 2022. Н. А. Старухин считает, что собор в Солоновке был своего рода репетицией Малочаусовского собора.

стремились и организаторы собора в Чаусове. Однако эта позиция устраивала далеко не всех участников собора (ср.: после выступления Токарева стоял «шумъ-ревъ»).



«Стихи на деяния Чаусовского собора», л. 54в–55г. Частное собрание, Рига

Оппонент Токарева поддерживал федосеевское (старопоморское) отношение к браку. По его мнению, законным (святым) признавался лишь брак, совершенный священником, а бессвященнословный брак не является законным, поскольку у беспоповцев нет рукоположенных священников и поэтому такой благословленный родителями и наставником брак – не что иное, как сожительство. Это положение он подтверждал ссылками на тексты церковного права (Кормчую), фрагменты жития св. Саввы Сербского и послания митрополита Фотия в Новгород, упоминал севастиана Константина Арменопула, ср.:

«Стихи на деяния Чаусовского собора»	Комментарии
<p>«Вотъ послышай съ добрымъ сердцемъ,        коль не хочешь себя льстить,   какъ насть      обучить Савва Сербскій   с таковыми      постыпить.   Если слыхъ такой промчался:        безъ попа кто сочетался,   то ексарховъ      посылали,   блудниковъ тѣхъ разыскали        и эзъ дѣтьми ихъ повѣнчали          (л. 57v).</p>	<p><i>Отрывок из Жития св. Саввы Сербского,      написанного монахом Феодосием</i>  <i>Хиландарцем в конце XIII в.:</i>      ...посилает же ї еぢархе многы,      възыскающте иже яко поганыки      кромъ благословенїи и молитви жены      поемшихъ, и сихъ вѣнчавати повелѣваетъ,      аште же въ старости и дѣти таковыи      имоуште боудоуть, и сихъ подъ ѿкрыль      матере приети, и съ ними вѣнчати се          (ѢС 1860, 151).  <i>В старообрядческих источниках он      цитируется по одной из рукописных      Четырех миней на январь.</i></p>
<p>Вотъ послышай, что севасть   говорить      важна  го ѿ вѣсть:          (л. 57v–58r)</p>	<p>Цитата из сочинения севаста      Константина Арменопула в «Цветнике»      Василия Гаврилова следует сразу же после      выписки из Жития св. Саввы Сербского.</p>
<p>если только люди бѣдѣтъ   сочетатся      безъ поповъ,   то есть какъ ты здѣсь      на соборѣ   оучиши мѧжыковъ,        тогда оужъ по закону   с таковыми      постыпать –   епитимію трехълѣтнію        блудникомъ тѣмъ налагать.   Послѣ      этого свѧщенникъ   долженъ ихъ оужъ      повѣнчать.   А не хочетъ кто вѣнчатся,        блудникамъ тѣмъ разлѣчатся.   Кто не      хочетъ выполнить   такового изволенія,        то во исходѣ ихней дѹши   имъ не дать         и причащенъ          (л. 58r–58v).</p>	<p><i>Ср. фрагмент послания митрополита      Фотия от 29 августа 1410 г. по тексту      Новгородской Карамзинской летописи:</i>      А которыи не по закону живутъ с      женою безъ благословенія поповскаго      понялись, тѣмъ опitemъя три лѣта, какъ      блуднику, да пакы съвокупити ихъ. А      учите ихъ и приводите къ православию:      съ благословеніемъ бы поималися      съ женами. А не съ благословеніемъ      восхотятъ жити, ино ихъ разлучити, а не      послушаютъ, и вы, попы, не приемайте ихъ,      ни приношениа, ни доры имъ не давайте,      ни Богородицина хлѣба          (PSRL 42, 96).</p>

Упоминаемые автором «Стихов...» отрывки из ранних православных церковнославянских текстов нередко встречаются в старообрядческих полемических сочинениях, посвященных вопросам брака у беспоповцев. Приведенные цитаты используются, напр., в 8-й главе «Цветника» Василия Гаврилова<sup>7</sup> «О еже яко кроме благословения и венчания иерейского и ангелословных молитв, брак не состоится», ср.:

Съ посланія святаго Фотія митрополита рускаго, в Новградъ.  
А котори не по закону живутъ со женою без благословенія  
поповскаго понались, тѣмъ епетимія три лѣта, какъ блудникъ,  
да паки совокупити ихъ молитвами. нижне: а безъ благословенія  
аще восхотятъ жити, ино разльчили (Gavrilov, l. 76r).

Месеца генваря, в АІ <11>, денонь. Съ жития святаго Саввы  
архіепископа Сербскаго. из книги старописменныя, статія, РМА  
<141>. О исповѣдавшихъ ереси святомъ.

Посыаетъ же іезарховъ много взыскюще, ихъ же яко погански  
безъ благословенія и молитвъ жены поемлюющихъ, и сихъ вѣнчати  
повелѣваєтъ, аще же и в старости и дѣти таковыя имуще боудѣть,  
подъ крыль матере пріяти, и с ними вѣнчатися.

Севаста арменопла, книга, С <6>. во ѿвѣтахъ хартохранителя  
господина Петра, глаголеть: Яко смешеніе безъ священнословія  
блудъ есть (Gavrilov, l. 78v).

Вполне возможно, что текст сборника Гаврилова в том или ином виде (т. е. в рукописи или в печатном издании) был известен оппоненту Токарева, тем более что странников на Южном Урале и в Зауралье было немало. К примеру, один из экземпляров этого «Цветника», происходящий из Уржумского района Кировской

<sup>7</sup> Василий Гаврилов – известный страннический наставник-«безденежник», автор «Цветника», изданного в конце 1870-х гг. в Костромской губернии в типографии Якова Прокофьева и Василия Яковleva с «пochaевскими» выходными данными: «Сія книга нарицаемаа Цвѣтникъ напечатасаа въ типографії почаевской. Тицаніемъ, и трудами, Р. Б. В. Г.». Подробнее о Гаврилове и его «Цветнике» см.: Voznesenskij, Mangilev, Počinskaâ 1996, 26–27; Počinskaâ 2023, 230–231.

области, ныне хранится в Кировском собрании библиотеки Уральского федерального университета (LAI UrFU. XVII.123r/2989)<sup>8</sup>.

Оппонент обвиняет Токарева в попрании церковных правил – «идешъ с це́рковью вразрѣзъ» (л. 59г) – и упрекает его в том, что если быть последовательным в его учении, то «доведется | всѣхъ святы́хъ крестить» (л. 59r), поскольку они не допускали заключения брака без священника, т. е. были еретиками-бракоборами. Эти упреки неоднократно повторяются и в «Вопросах Озерскому собору». В конце обличительной речи оппонент вытаскивает свой главный козырь: он называет Токарева «зельнейшим еретиком», ибо тот не приемлет «отчий образ» – отрицает изображение образа Саваофа, или Бога Отца, на иконах. Этот факт свидетельствует о том, что автор сочинения хорошо знал воззрения Токарева не только на брак, но и на вопросы канонической иконографии. Эта ремарка тем более важна, поскольку обычно считается, что первые публичные обвинения Токарева по поводу его учения о невозможности изображения на иконах Бога Отца, что в итоге привело к отлучению от церкви, относятся к 1904–1905 гг.<sup>9</sup> Согласно «Стихам..», Токарева в искажении иконографического канона обвиняют значительно раньше – в 1898 г.

Следует также обратить внимание, что в «Стихах...» дважды упоминаются монтаны: сначала в речи Токарева, затем в возражении

<sup>8</sup> Благодарю за помошь и информацию об этом экземпляре Ирину Викторовну Починскую (Екатеринбург, Россия).

<sup>9</sup> Первое отлучение состоялось на соборе староверов-поморцев в Самаре в сентябре 1905 г.: собор, рассмотрев этот вопрос, признал мнение Токарева еретическим и призвал его покаяться, но поскольку Токарев отказался признать свои заблуждения, собор единогласно решил отлучить его от Церкви (*Opredelenie sobora v gorode Samare... [1905]*, л. 3г–4г). Повторно эта тема обсуждалась в 1909 г. на Первом всероссийском съезде христиан-поморцев в Москве, где решение Самарского собора было оставлено в силе (*Deâniâ pervago vserossijskago sobora... 1909*, л. 11v, с. 61 [1-go sc̄eta], 28 [2-go sc̄eta], 143 [3-go sc̄eta]).

его оппонента. В нашем случае важно, что Монтан и монтаны упоминаются также в «Вопросах Озерскому собору», т. е. тема монтанизма присутствовала в устной и письменной полемике, посвященной Озерскому собору 1875 г. Вполне вероятно, что автор «Стихов на деяния Чусовского собора» был знаком с текстом «Вопросов Озерскому собору».

Сочинение написано в стихотворной форме. Это так называемый народный раешный стих, хорошо известный и популярный в старообрядческой традиции, хотя, в отличие от райка, здесь отсутствует явно выраженная сатирическая составляющая. По типу текста это произведение напоминает опубликованный Мангилевым в 2000 г. цикл из восьми историко-полемических стихотворений, касающихся в основном истории поморского согласия в Южном Зауралье в 1910–1920-е гг.; они написаны неизвестным современником событий и хранятся в Екатеринбурге (LAI UrFU. V.99p/1406; описание рукописи: Tradicionnaâ knižnaâ kul'tura... 2019, 182–183; публикация текста: Mangilev 2000, 25–42; анализ текстов: Ryčkova 2013). Эти тексты объединяет тема, регион, форма раешного стиха, в самоназваниях используется слово «стих / стихи». В принципе совпадает позиция авторов: осуждение практики перекрещивания и защита позиций «бракоборов». Однако в этих сочинениях различается категориальный аппарат: если в чусовском тексте термин федосеевцы («федосиане») количественно преобладает над «бракоборами» – 4 / 2, то в цикле, опубликованном Мангилевым, наоборот, активно употребляется понятие «бракоборы» и лишь однажды встретились «федосиане». В сравниваемых сочинениях нет прямых текстовых совпадений, хотя такие повторы отмечаются в екатеринбургских текстах. Чусовские «Стихи...» и остальные тексты разделяют значительный временной промежуток: наш текст создан не позднее августа 1899 г. (см. ниже), а последний екатеринбургский текст – «Стих 8. Стих новый о раздоре, о Курганском соборе» – описывает события

начала февраля 1924 г., т. е. разница между возможным первым и последним текстом составляет четверть века. Иначе говоря, для объединения этих сочинений в один цикл нужен более детальный анализ опубликованных Мангилевым текстов и «Стихов на деяния Чаусовского собора», что выходит за рамки данной статьи.

Как было показано, из обнаруженного в Риге памятника никак не следует, что Малочаусовский собор 1898 г. поддержал решения Озерского собора, хотя в более позднем источнике этот собор назван в числе проозерских. Из «Стихов...» явствует, что на соборе была бурная дискуссия по вопросу о правовом статусе бессвященнословных браков в беспоповском сообществе, но она ничем не закончилась. В результате возникает вопрос: или в точно не датированном «Извещении по вере братии от христиан-последователей Озерского собора, бывшаго в 1875 году» допущена ошибка и Малочаусовский собор нужно исключить из списка соборов, подтвердивших озерские решения, или в новонайденном тексте представлена неполная, в какой-то степени тенденциозная, и, возможно, даже искаженная информация о соборе в Чаусове<sup>10</sup>.

Точная дата Малочаусовского собора в «Стихах...» не указана, но ее удалось выяснить по другому источнику. В рукописи, происходящей из среды токаревского согласия (ее ксерокопия имеется в Новосибирске в Центре хранения рукописей, старопечатных книг и редких изданий Института истории Сибирского отделения РАН, № 30/09-г.), среди прочих материалов представлены постановления важнейших для формирования токаревского согласия

<sup>10</sup> Отметим, что подобные случаи в истории местных церковных собраний известны. Так, деяния уже упоминавшегося Солоновского собора 6–7 июня 1898 г. главные действующие лица Токарев и Терентий Акимович Худошин писали отдельно, так как Токарев не согласился поставить свою подпись под текстом, составленным Худошиным, поскольку в нем осуждался наставник из села Солоновка Поликарп Рехтин, чьи интересы Токарев защищал (*O raskole i protivoraskol'ničeskoy deátel'nosti... 1899, 14 [2-go sc̄eta]*).

старообрядческих соборов (краткое описание рукописи: Panič, Titova 2011, 207). В сочинении «Разбор Гагарского собора» (Sobr. II SO RAN, № 30/09-g., l. 86v–94v) в преамбуле к основной части сообщаются день и месяц проведения Малочаусовского собора, его решение, количество подписавших соборное постановление и важная дополнительная информация о развитии событий после собора в Чаусове, объясняющая особенности содержания «Стихов...»<sup>11</sup>:

Мы, Божию милостію христілне Поморскага бракопріемлющаго согласія, собравшіяся со многими отцами и братієй въ сибирскихъ предѣлахъ, въ Тобольской губерни Курганскаго въезда, въ деревне Малочарсовой<sup>12</sup>, въ лѣто 7406, юна оть 21 и до 25го дна, о кре-щенїи феодосіянъ, и по многомъ словопренїи съ защитниками феодосіянскаго крещенїя мы, христілне, постановили: что всехъ еретиковъ и расколниковъ, || приходящихъ церкви Христовой, совершенно крестить святымъ крещенiemъ на основанїи божественныхъ правиль. И сїе постановленїе подписали своими рука-ми въ числѣ 61<sup>го</sup> лица отцовъ духовныхъ и попечителей, и вставщиковъ 32, и простыхъ 29 лицъ. Но защитники главные Терентій Худошинъ, города Саратова, и Иванъ Алексѣвичъ Лвичевъ, города Златоуста, по нашемъ отъездѣ собралися въ деревне Гогори<sup>13</sup> и написали постановленїе 29 и 30 юна подъ названїемъ Малочасовского собора 24 юна ложно, на которое мы, христілне села Городца, потщились разобрать и здѣльать отвѣтъ на ихъ нелепое постановленїе и возразить правильно (Sobr. II SO RAN, № 30/09-g., l. 86v–87r).

<sup>11</sup> Искренне благодарю Николая Алексеевича Старухина (Новосибирск, Россия) за предоставленную информацию об этом важном для истории Малочасовского собора источнике.

<sup>12</sup> Должно быть: Малочасовой. – Н. М.

<sup>13</sup> Имеется ввиду село Гагарье Таловской волости Челябинского уезда Оренбургской губернии.

Далее следует детальный разбор постановлений Малочаусовского собора, составленных оппонентами Токарева в селе Гагарье спустя несколько дней после окончания «сидения» в Чаусове – 29–30 июня, выполненный «христианами села Городца», т. е. очевидно, Токаревым и его сторонниками. Авторы разбора справедливо называют новое собрание Гагарским собором, поскольку оно хотя и излагало события, произошедшие в Чаусове, но было составлено без учета мнения другой стороны и, по мнению токаревцев, не было объективным, ср.: «написали постановлени... ложно». Текст деяний Чаусовского собора, составленный Худошиным и его последователями в Гагарье, не сохранился или пока не идентифицирован и не выделен из общей массы поздних старообрядческих рукописных источников. Некоторое представление о нем можно получить из «Разбора Гагарского собора», чему будет посвящена отдельная работа.

Из приведенного отрывка следует, что Малочаусовский собор состоялся с 21 по 25 июня 1898 г., т. е. через две недели после Солоновского собора, и в нем снова участвовал не только Токарев, но и его давний оппонент Худошин<sup>14</sup>, а также Иван Лукичев из Златоуста. Собор продолжался 4 или 5 дней и был очень представительным: его постановления подписали 122 человека. На нем были поддержаны решения Озерского собора 1875 г. о перекрещивании «всех еретиков», приходящих к «церкви Христовой», т. е. к поморцам-бракчникам. С учетом информации из «Разбора Гагарского собора» становится понятно, что в «Стихах на деяния Чаусовского собора» описан лишь первый день заседаний, который

<sup>14</sup> Ср. замечание составителя отчета о деятельности Томского противораскольнического братства: «Токарев откровенно сознался, что у него с Худошиным 10 лет идет перебранка» (O raskole i protivoraskol'ničeskoj deâtel'nosti... 1899, 13 [2-go sčeta]).

действительно ничем не закончился, и «словопрения» были продолжены в последующие дни, о чем автор сочинения умолчал.

Любопытно, что это уже второй собор подряд, когда по инициативе главных действующих лиц и одновременно оппонентов (в данном случае Токарева и Худошина) деяния одного и того же собора создаются параллельно и могут содержать противоположные оценки события. Создается впечатление, что несогласные с решениями собора и уверенные в своей правоте в тот же день или в ближайшие дни (тайно) собираются на свой минисобор и составляют свои решения, противоположные принятым большинством собравшихся<sup>15</sup>.

К сожалению, имя автора «Стихов...» установить пока не удалось, известны лишь его инициалы (или криптограмма) – Н. Е. Б.,

---

<sup>15</sup> Так случилось и на Самарском соборе 1905 г., когда собор не поддержал требование Токарева и его сторонников перекрещивать не признававших бессвященнословные браки федосеевцев, филипповцев и поморцев-безбрачников при их желании перейти в поморское брачное согласие. В знак протеста Токарев и его единомышленники покинули заседание собора, собрались в другом месте и написали свой «приговор» (Aleksandrov 1905, 688–689). В итоге участники Самарского собора были вынуждены составить специальное «Свидетельство о сим соборе», в котором кратко описали случившееся и советовали не доверять никаким другим документам, кроме подписанных ими: «полячилось, что нѣ сколько лицъ, прѣѣхавшихъ изъ Сибири, во главѣ Григоріј Евдокимо||ва Токарева, къ рѣшенїю Собора не подписались, а между тѣмъ, тайнымъ образомъ написали личное свое мнѣнїе, въ частномъ домѣ, гдѣ квартировал Сибирскій Ипатій Наумович Макинин, и тайно, какъ сами, такъ и нѣкоторыхъ подговоривъ, подписали какой-то намъ неизвѣстный приговоръ. А потомъ и доводимъ до всенѣшаго свѣденїя всероссийскихъ христіанъ, что какъ бы не назвали эти сибирскіе люди свой тайный документъ, обѣявляемъ его „подложнымъ“! А соборный Актъ, скрѣпленный рѣками всѣхъ собравшихся отцовъ духовныхъ и главныхъ дѣятелей сего великаго святаго Собора, принимать за истинный» (Opredelenie sobora v gorode Samare... [1905], l. 11v–12r).

а в результате работы стало понятно, что его следует искать среди сторонников Худошина. Вполне вероятно, что написание «Стихов...» и подготовка гагаринских материалов 29–30 июня 1898 г. как-то связаны между собой, однако это требует дальнейших разысканий.

В настоящее время сложно сказать, каким образом это сочинение оказалось в Вильне (совр. гор. Вильнюс, Литва). Возможно, этот текст привез и передал виленским староверам кто-то из российских наставников во время встреч на старообрядческих съездах. Это мог быть, к примеру, Батов, один из оппонентов Озерского собора 1875 г., сам Худошин, судя по всему, принимавший участие в Малочаусовском соборе, хотя и не названный в числе соборян в «Стихах...» (оба участвовали в съезде наставников в Вильне в октябре 1901 г.), Василий Захарович Яксанов (участник съезда по народному образованию в Двинске [совр. гор. Даугавпилс, Латвия] в 1911 г.; в этом съезде участвовал и Худошин). Обменяться текстами наставники и начетчики могли также в Москве во время Первого съезда христиан-поморцев в 1909 г.<sup>16</sup> Кроме того, у виленских староверов через влиятельных старообрядческих купцов и меценатов Пимоновых были давние связи с оренбургскими беспоповцами. Известно, что создатель рукописи Иван Гущенко вместе с семьей в годы Первой мировой войны жил в эвакуации в Оренбурге и мог переписать этот текст, будучи на Урале. Иначе говоря, «Стихи...» могли быть переписаны не около 1913 г., как указано на соседнем листе рукописи (см. выше), а позже, и сборник составлен и переплетен в одну книгу из отдельных разновременных тетрадок спустя какое-то время.

Не совсем ясно, как понимать слово «издано» в «выходной» записи в конце: «Автор: Н. Е. Б. издано август<sup>а</sup> I <10> дн<sup>я</sup>

<sup>16</sup> К примеру, в предсоборных заседаниях и работе самого Собора принимал участие виленский наставник Симеон Федорович Егупенок (1850–1934), с которым Гущенко был дружен.

«АСЧО <1899> года» (л. 59в). Указывает ли оно на способ распространения «Стихов...» и дату их выхода (напр., текст был напечатан в виде листовки на гектографе 10 августа 1899 г.) или означает дату создания произведения (спустя год [!] после созыва собора)? Второе предположение представляется менее вероятным, поскольку такого рода тексты обычно пишутся по горячим следам сразу после того или иного события. За истекший год (с конца июня 1898 по август 1899 г.) в южноуральском регионе произошло несколько новых не менее важных соборов: Самарский собор 21 сентября 1898 г. (Šalkinskij 1899, 39–53; деяния изданы на гектографе), Сибирский собор 17 января 1899 г., Златоустовский собор 30 января 1899 г. (Mangilev 2018, 188; постановления изданы на гектографе), Обуховский собор 1899 г. (Mangilev 2000, 23–24; 2019, 100). В этом контексте непрекращающейся полемики едва ли было актуально создание нового текста о событии годичной давности. Как бы там ни было, на данный момент это единственное известное пространное сочинение о Малочаусовском соборе, которое уточняет и некоторые моменты биографии городецкого начетчика Григория Евдокимовича Токарева.

Итак, анализ новонайденных источников показал, что Малочаусовский собор состоялся с 21 по 25 июня 1898 г. в селе Малая-Чаусова Курганской губернии. Сведения об этом соборе приведены по крайней мере в двух рукописных источниках: один хранится в Риге в частном собрании, ксерокопия второго – в Новосибирске в Институте истории Сибирского отделения РАН. Обнаруженные в Риге «Стихи на деяния Чаусовского собора» позволили в некоторой мере понять причины созыва собора и реконструировать обстановку на нем. Исследование показало, что в Чаусове в очередной раз встретились давние оппоненты по вопросу об отношении беспоповцев к бессвященнословному браку: Григорий Токарев, ратующий за перекрещивание «бракоборов», и Терентий Худошин, представляющий либеральную

позицию – принимать в общение через покаяние. Стихотворный текст написан сторонником воззрений Худошина и посвящен обличению учения Токарева. В нем, как можно судить по известным биографическим материалам о Токареве, его впервые обвиняют в том, что он не признает изображение на иконах Бога Отца в образе «Ветхого денми». В новосибирском источнике представлена противоположная точка зрения и приведено окончательное решение собора (перекрещивать «бракоборов»), которое подписали 122 человека. Таким образом можно утверждать, что Малочаусовский собор 1898 г. действительно подтвердил решения Озерского собора 1875 г. Введение в научный оборот новых источников о Малочаусовском соборе дополняет наши знания об особенностях религиозной жизни внутри поморского согласия на Южном Урале и в Зауралье в конце XIX в.

В приложении к статье публикуется краткое описание рижской рукописи, в которой были обнаружены «Стихи на деяния Чаусовского собора, бывшего в 7406 / 1898 года», и полный текст этого сочинения.

## Источники

- Gavrilov, Vasilij. [konec 1870-h gg.]. *Cvetnik*. V tipografii Počaevskoj [tipografiâ Åkova Prokof'jeva i Vasiliâ Åkovleva].  
*Izvešenija po vere bratii ot hristian-posledovatelej Ozerskago sobora, byvšago v 1875 godu*. Vtoraâ polovina XX v. 4°, 4 l. LAI UrFU. XVIII.266r/4339.  
*Opredelenie sobora v gorode Samare v leto ot sotvoreniâ mira 7414, a po roždestve Hristove 1905*. [1905 (?) g.]. 4°, 16 l. Gektograf.  
Sbornik istoričeskikh stihotvorenij zaural'skih staroobrâdcev. Pervaâ četvert' XX v. 8°, 41 l. (l. 1r–19v, 31v–33r, 40v–41v bez teksta). LAI UrFU. V.99r/1406.  
Sbornik staroobrâdčeskij. Kserokopiâ rukopisi načala XX v. 2°, I+151 l. Sobr. II SO RAN, № 30/09-g.

Sbornik-konvolût, staroobrâdčeskij. Okolo 1913 (?) g., pervaâ polovina XX v. 8°, 94+10 l. Častnoe sobranie, Riga.

### Литература

- Aleksandrov, Dimitrij. 1898. „Vserossijskij s”ezd pomorcev bračnago tolka, proishodivšij v g. Samare.” *Bratskoe slovo* 1: 139–143.
- Aleksandrov, Dimitrij. 1905. „Vserossijskij s”ezd pomorcev bračnago tolka v g. Samare.” *Missionerskoe obozrenie* 14–15: 687–693.
- „Deâniâ moskovskago fedoseevskago sobora, byvšago v avguste 1883 goda.” 1884. *Bratskoe slovo* 2: 35–51, 92–104, 144–154.
- Deâniâ pervago vserossijskago sobora hristian-pomorcev, priemlûših brak, proishodivšago v Moskve v leto ot sotvoreniâ mira 7417, maâ v dni s 1 po 12. 1909.* Moskva.
- Mangilev, Petr, prot. 2008. „«Voprosy Ozerskomu soboru» kak istočnik po istorii polemiki o brake u staroobrâdcov-pomorcev Úžnogo Urala i Zaural’â.” W *Problemy istorii Rossii* 7: *Istočnik i ego interpretacii*, 334–374. Ekaterinburg: Volut.
- Mangilev, Petr Ivanovič. 2000. „K istorii pomorskogo soglašiâ na Urale v XVIII–XX vv.” W *Očerki istorii staroobrâdčestva Urala i sopredel’nyh territorij*. Otv. red. Irina Viktorovna Počinskaâ, 4–42. Ekaterinburg: Izdatel’stvo Ural’skogo gosudarstvennogo universiteta.
- [Mangilev, Petr Ivanovič.] 2019. „Otraženie processov formirovaniâ religioznoj identičnosti v knižno-rukopisnoj tradiciji pomorcev Úžnogo Urala i Zaural’â v XIX – načale XX v.” W *Tradicionnaâ knižnaâ kul’tura russkogo naseleniâ Úžnogo Urala i Zaural’â v XVII–XX vv.* Red. Irina Viktorovna Počinskaâ, 83–101. Ekaterinburg: Izdatel’stvo Ural’skogo universiteta.
- Mangilev, Petr Ivanovič, prot. 2018. „Sobory staroobrâdcov pomorskogo soglašiâ Úžnogo Urala i Zaural’â vtoroj poloviny XIX – pervoj četverti XX v.” W *Tradicii russkoj duhovnoj kul’tury v pamâtnikah pis’mennosti XVI–XX vv.* (Arheografiâ i istočnikovedenie Sibiri

- 37). Otv. red. Aleksandr Hristianovič Èlert, 186–191. Novosibirsk.
- Mangilev, Petr Ivanovič, prot. 2025. „Rol’ soborov v žizni obšin staroobrâdcev-pomorcev Úžnogo Urala i Zaural’â vtoroj poloviny XIX – pervoj četverti XX veka.” *Vestnik Svâto-Filaretovskogo instituta* 17 (3(55)): 151–166. DOI:10.25803/26587599\_2025\_3\_55\_151.
- Mangilev, Petr Ivanovič, i Vadim Olegovič Olišuk. 2022. „«Vozraženie posledovatelej Ozerskogo sobora» kak istočnik po istorii polemiki o brake u staroobrâdcev-pomorcev Úžnogo Zaural’â.” *Istoričeskij kur’er* 2 (22): 260–268. DOI:10.31518/2618-9100-2022-2-17.
- Morozova, Nadežda. 2011. „Knižnost.” W *Staroverы Litvy: istoriâ, kul’tura, iskusstvo*. Sudarë Nadežda Morozova ir Grigorijus Potašenko, 47–77. Vilnius: MELC.
- „O raskole i protivoraskol’ničeskoj deâtel’nosti v Bijskom i Zmejnogorskem uezdah v 1898–99 g. (Zapiska, čitannaâ 22 oktâbrâ s. g. v obšem godičnom sobranii Bijskogo otdeleniâ Bratstva [Svâtitelâ Dimitriâ Rostovskogo].)” 1899. *Tomskie eparhial’nye vedomosti* 23: 8–19 (2-go sčeta).
- Panič, Tamara Vasil’evna, i Lyubov’ Vasil’evna Titova, sost. 2011. *Oipsanie rukopisej XVI–XX vv. iz sobraniâ Instituta istorii SO RAN*. Otv. red. Nikolaj Nikolaevič Pokrovskij i Elena Konstantinovna Romodanovskaâ. Novosibirsk: Izdateľstvo SO RAN.
- Počinskaâ, Irina Viktorovna. 2023. „Osobennosti organizacii nelegal’nogo knigopečataniâ staroobrâdcev fedoseevskogo soglasiâ vtoroj poloviny XIX – načala XX v.” *Izvestiâ Ural’skogo federal’nogo universiteta*. Ser. 2: *Gumanitarnye nauki* 25 (3): 225–237. DOI:10.15826/izv2.2023.25.3.052.
- PSRL 42: *Polnoe sobranie russkih letopisej*. 2002. 42: *Novgorodskaâ Karamzinskaâ letopis’*. Podgotovka teksta Aleksandr Grigor’evič Bobrov i Zoâ Vasil’evna Dmitrieva; red. Âkov Solomonovič Lur’ë. Sankt-Peterburg: Dmitrij Bulanin.

- Rudakov, Sergej. 2016. „Tokarev, on že Kazarin.” *Staroobrâdec* 64: 6–7.
- Ryčkova, Ekaterina Vladimirovna. 2013. „Istoričeskie stihi zaural'skogo staroobrâdca-pomorca.” *Vestnik Čelâbinskogo gosudarstvennogo universiteta* 16 (307): 105–109.
- Spisok naseleñnyh mest Tobol'skoj gubernii*. 1904. Tobol'sk: Gubernskaâ tipografiâ.
- Staruhin, Nikolaj Alekseevič. 2021. „O rukopisâh, postupivših v Centr hraneniâ knig i rukopisej Instituta istorii SO RAN v 2006–2020 gg.” W *Predstavleniâ o prošlom v pamâtnikah pis'mennosti XVI–XX vv.* Sbornik naučnyh trudov (Arheografiâ i istočnikovedenie Sibiri 40). Otv. red. Aleksandr Hristianovič Èlert, 254–259. Novosibirsk.
- Staruhin, Nikolaj Alekseevič. 2022. „Pomorskoe polemičeskoe sočinenie «Ispovedanie very moego nedostoinstva» i ego avtor.” *Istoričeskij kur'er* 2 (22): 269–277. DOI:10.31518/2618-9100-2022-2-18.
- Šalkinskij, Pavel. 1899. „Raskol'ničij s'ezd bezpopovcev v g. Samare.” *Missionerskoe obozrenie* 7–8: 39–53.
- Tradicionnaâ knižnaâ kul'tura russkogo naseleñiya Úžnogo Urala i Zauralâ v XVII–XX vv.* 2019. Red. Irina Viktorovna Počinskaâ. Ekaterinburg: Izdatel'stvo Ural'skogo universiteta.
- Voznesenskij, Andrej Vladimirovič, i Petr Ivanovič Mangilev, Irina Viktorovna Počinskaâ. 1996. *Knigoizdatel'skaâ deâtel'nost' staroobrâdcev (1701–1918)*. Materialy k slovarû. Ekaterinburg.
- ŽSS: *Život Svetoga Save*. 1860. Na svijet izdalo „Društvo srbske slovesnosti” trudom Đ. Daničića. U Biogradu: u Državnoj štampariji.

**Приложение**

Сборник-конволют, старообрядческий, 8°. Бумага без водяных знаков и штемпелей. Переплет: картон, оклеенный дерматином. Частная коллекция, Рига (Латвия).

I часть: 94 л. (л. 1r–94r), около 1913 (?) г. Писец Иван Федотович Гущенко.

Содержание: «Адская газета» (л. 1r–26r), «Римские латинские ереси» (нач.: «При истинне лжа рассыпается в прах, я пишу здесь о римских ересях...», л. 27r–39v), «Жалоба чужестранца китайского Чая» (нач.: «История про Чай, о чем жалобно говорит чай, ты, читатель, замечай...», л. 40r–54r), «Стихи на деяния Чоусовского собора» (л. 54v–59v), «Стихотворения о табачниках» (нач.: «Воззри с высот и виждь, Царь небесный, вот что творит поклонник твой телесный...», л. 60r–64v), апокриф «Разговор мальчика с философом» (л. 65r–94r).

II часть: 10 л. (отдельная фолиация кириллицей с л. ΘI <19>), первая половина XX в. Писец Иван Федотович Гущенко.

Содержит различные молитвословия («Молитва за детей» и др. тексты).

Нынешнему собственнику рукопись подарила пожилая женщина, которой сборник перешел от матери, получившей его от пожилого человека из богоадельни Рижской Гребенщиковой старообрядческой общине.

Текст памятника публикуется средствами гарнитуры русской гражданской азбуки с сохранением особенностей графики и орфографии оригинала. При наборе *е*-широкое и *e*-узкое передаются современным кириллическим [e]; надстрочные знаки не отображаются, выносные буквы вносятся в строку и отмечаются курсивом, титла раскрываются, недостающие литеры восстанавливаются по правилам современной русской орфографии и помещаются

в одиночные кавычки-«елочки». Славянская цифирь сохраняется, знак титла не воспроизводится, соответствие арабскими цифрами указывается в ломаных скобках, перевод дат «от сотворения мира» на современное летоисчисление приводится через косую линию. Знаки препинания, насколько возможно, расставлены по правилам современной русской пунктуации, введено современное слово-деление и упорядочено написание прописных и строчных букв.

(л. 54v) Стихи на деѧніѧ Човсавскаго собора,  
бывшаго въ 1398 (†АСѢЧИ) <7406 / 1898> года

Бысть въ Рѹссістей во землѣ  
во Човсовомъ селѣ

искони родъ хр<sup>и</sup>стіянскій  
благочестіемъ сїлше,  
ересей ѿдосіянскихъ  
бракоборныхъ не прїаše;

жили въ вѣре невредимы  
Д<sup>у</sup>хомъ Б<sup>о</sup>жіймъ водимы,  
но лѣкавыи са||

(л. 55r) тана,  
тщасъ съгубить ихъ издавна,  
нанеслъ на ихъ напасти,  
въверже ихъ въ безмѣстны сласти  
и навади изменити

хр<sup>и</sup>стіянскимъ обычаемъ,  
и нача оуста сквернити  
ихъ табакою и чаемъ.  
За такое прегрѣшеніе

нѣстъ въ Б<sup>о</sup>га имъ прощенія.  
И какъ видат оужъ поморцы  
превратились в бракоборцы.  
Хр<sup>и</sup>стіане-боголюбцы,  
видя скорбь неизреченія,  
Пожелали всѣ въсед<sup>у</sup>шевно

шбоити всю вселенну,  
да обращутъ мвжа ||  
(л. 55v) с<sup>вя</sup>та

Посрамить ѿедосіанъ,  
Зане ересь ихъ треклата  
изгубиша хри<sup>ст</sup>іанъ.  
И послаша днесъ съ извѣстіемъ  
по градамъ и многим весамъ:  
с Камы, с Волги и с Урала,  
и с Алтайскихъ дальнихъ горъ  
чтобы сѣхались всѣ вмѣстѣ  
на Човсовскій соборъ.  
Такъ счастьемъ хри<sup>ст</sup>олюбцы  
по примѣру прежнихъ лѣтъ  
всѣ стекостесь ѿднемъ часомъ,  
кто с глазами, кто и слѣпъ.  
Вотъ из града Городца  
ѡ д<sup>у</sup>ховнагоѡ т<sup>а</sup>ца ||  
(л. 56r) к намъ прїехалъ молодецъ  
и рекъ всѣмъ наконецъ:  
«Ну, честныеѡ т<sup>а</sup>цы и братія,  
мы сперва Началь положымъ,  
а потомъ на бракоборовъ  
сдѣлъ правдивый и наложымъ».  
Вотъ и Б<sup>о</sup>гъ помолились,  
и в разборъ дѣловъ пѣстились.  
Прочиталь онъ велегласно,  
как гнѣшатся бракомъ страшно.  
И теперь ѿедосіанъ  
какъ проклятыхъ монтанъ  
шнь изволилъ заключить  
совершенно всѣхъ крестить.  
Но ввидѣ того собора  
изъ такого разговора ||  
(л. 56v) что желалъ, того не вышло,  
зане не бѣ въ съженіи смысла.  
Хоть ѿднѹ бѣ статью закона  
к дѣламъ здраво применилъ,

и за ето а бы Токарева  
сразу извинилъ.  
Но со злобнымъ искуствомъ  
и с натаинутымъ безстудствомъ  
какъnevѣжда и слодѣй  
начиталъ намъ много посквилей.  
И вида а такъ нелѣпость,  
потерялъ въ терпѣнїи крѣпость:  
сталъ просить а весь соборъ ||  
(л. 57r) прекратить сей разговоръ.  
Повліалъ на ихъ мой способъ:  
вразъ не стало шумъ-ревъ;  
вбратилъ а съ вопросомъ  
къ господину Токареву:  
«Читаль Кормчею, почтенный,  
коль въ монтанехъ неглядъ бракъ  
законный безсвященный  
или поганскій ето блудъ?»  
И на етотъ мой вопросъ  
городецкій богословъ  
совершенно бѣ безъ словъ.  
А тотъ часъ ето замѣтилъ,  
что начетчикъ не вѣтилъ,  
и встѣпилъ въ разборъ ||  
(л. 57v) вѣлично, тишинѣ благодаря  
вбратилъ а вторично  
къ Токареву говоря:  
«Вотъ послышай съ добрымъ сердцемъ,  
коль не хочешь себѣ лѣстить,  
какъ нась обучить Савва Сербскій  
с таковыми постыдить.  
Если слыхъ такой промчался:  
безъ попа кто сочetalся,  
то ексарховъ посылали,  
блудниковъ тѣхъ разыскали  
и зъ дѣтьми ихъ повѣнчали.  
Вотъ послышай, что севастъ

говорить важна||  
(л. 58г) го ω васъ:  
если только люди бѹдуть  
сочетатся без' поповъ,  
то есть какъ ты здѣсь на соборѣ  
очишишь мѡжыковъ,  
тогда оужъ по закону  
с таковыми постыпать –  
епитиміюю трехълѣтнію  
блудникомъ тѣмъ налагать.  
Послѣ етого с<sup>вя</sup>щенникъ  
долженъ ихъ оужъ повѣнчать.  
А не хочетъ кто вѣнчаться,  
блудникамъ тѣмъ разлѹчатса.  
Кто не хочетъ выполнить  
такового изволенъя,  
то во исходъ ихней д<sup>у</sup>ши  
имъ не дать ||  
(л. 58v) и причащенъя.  
Такъ теперь ѿедосѣане,  
всѣ держась такогѡ мненъя:  
безъ попа совершать имъ браки  
нѣть ѿ церкви повелѣнїя.  
И живутъ всѣ в' строѣ скромномъ:  
женъ, дѣтей шни имѣютъ,  
но назвать свой бракъ законнымъ  
юедосѣевцы не смѣютъ.  
Што жъ священства по причинѣ  
хоть шни и не имѣютъ,  
но с' сердечнымъ сокрѹшенемъ  
всѣ пред нимъ благоговѣютъ.  
Ты за сей с<sup>вя</sup>той залогъ  
клеветъ ||  
(л. 59г) на нихъ навлекъ.  
Ахъ, какъ жаль, что ты не внемлешь,  
ты оусвоилъ слобный д<sup>у</sup>хъ.  
Сѣни бракъ с<sup>вя</sup>той прїемлютъ,

не прёмлють только блудъ.  
Ны ты теперь самъ подвмай,  
мысль твою какъ допъстить,  
то тогда и вамъ доведется  
всъхъ съвятъелей крестить.  
Вотъ вѣдь какъ тебл навадилъ  
сатана, лжаковый бѣсь,  
ты залогъ съвятої изгладилъ,  
идешь съ церковью вразрѣзъ.  
Можики – народъ ||  
(л. 59v) глаголъшій  
жаль того, что всѣ не внемлють.  
Еретикъ вѣдь ты зельнейшій –  
ѡтчій образъ не прёмлешъ».  
Оудивительное дѣло,  
какъ въдомъ вдається смѣло  
и законъ-то понимаетъ  
мужычонко етотъ худо,  
но гордынею и тщеславiemъ  
шнъ сѣло набитой таго.  
Такъ смѣшаль шнъ  
злато съ блатомъ,  
со стыдомъ сидѣль,  
какъ съ братомъ.  
Тѣмъ и кончился соборъ.  
Прекратился разговоръ.

Авторъ: Н.Е.Б. издано августомъ I <10> дна АСѢЧѢ <1899> года ||

**CHRZEŚCIJAŃSKA AKADEMIA TEOLOGICZNA  
w WARSZAWIE**

---

Rok LXVII

Zeszyt 2

# **ROCZNIK TEOLOGICZNY**

**[E-WYDANIE]**

**WARSZAWA 2025**

## **REDAGUJE KOLEGIUM**

prof. dr hab. Jakub Sławiak – redaktor naczelny  
dr hab. Jerzy Ostapczuk, prof. ucz. – zastępca redaktora naczelnego  
prof. dr hab. Tadeusz J. Zieliński  
dr hab. Borys Przedpełski, prof. ucz.  
dr hab. Jerzy Sojka, prof. ucz. – sekretarz redakcji

## **MIĘDZYNARODOWA RADA NAUKOWA**

JE metropolita prof. dr hab. Sawa (Michał Hrycuniak), ChAT  
abp prof. dr hab. Jerzy Pańkowski, ChAT  
bp prof. ucz. dr hab. Marcin Hintz, ChAT  
prof. dr hab. Anatolij Aleksiejew, Państwowy Uniwersytet w Petersburgu  
prof. dr Marcello Garzaniti, Uniwersytet we Florencji  
prof. dr hab. Michael Meyer-Blanck, Uniwersytet w Bonn  
prof. dr hab. Antoni Mironowicz, Uniwersytet w Białymostku  
prof. dr hab. Wiesław Przyczyna, Uniwersytet Papieski Jana Pawła II w Krakowie  
prof. dr hab. Eugeniusz Sakowicz, Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego  
w Warszawie  
prof. dr hab. Tadeusz Stegner, Uniwersytet Gdańskiego  
prof. dr Urs von Arx, Uniwersytet w Bernie  
prof. dr hab. Piotr Wilczek, Uniwersytet Warszawski

Redakcja językowa – Kalina Wojciechowska  
Korekta tekstów angielskich – Karen Wasilewska  
Skład komputerowy – Jerzy Sojka

BWHEBB, BWHEBL, BWTRANS [Hebrew]; BWGRKL, BWGRKN, and BWGRKI [Greek]  
PostScript® Type 1 and TrueType fonts Copyright ©1994-2013 BibleWorks, LLC.  
All rights reserved. These Biblical Greek and Hebrew fonts are used with permission  
and are from BibleWorks ([www.bibleworks.com](http://www.bibleworks.com))

eISSN: 2956-5685

Wydano nakładem  
**Wydawnictwa Naukowego ChAT**  
ul. Broniewskiego 48, 01-771 Warszawa, tel. +48 22 635-68-55  
Objętość ark. wyd.: 9,8. Nakład: 100 egz.

## **SPIS TREŚCI**

### **ARTYKUŁY**

НАДЕЖДА МОРОЗОВА, <i>Неизвестное стихотворное сочинение о Малочаусовском старообрядческом соборе 1898 г.</i> .....	179
ANDRZEJ KUŹMA, <i>Zagadnienie nadawania autokefalii w procesie przygotowawczym do Wielkiego i Świętego Soboru Kościoła Prawosławnego</i> .....	207
ANATOLIY GRIGORIEVICH KOSICHENKO, <i>Orthodox understanding of the essence of man</i> .....	229
SŁAWOMIR PAWŁOWSKI, <i>Nowe Kościoły Charyzmatyczne – charakterystyka i aspekty ekumeniczne</i> .....	245
ANDRZEJ MIGDA, <i>Popularność vs świętość. Przemiany rytuału pentekostal- nego w kontekście zmiany kodów kulturowych i treści pieśni religijnych</i> .....	281
DOMINIKA KOCHAN, <i>ICT w edukacji religijnej</i> .....	307
DOROTEUSZ SAWICKI, <i>Język jako narzędzie budowania wspólnoty. Biblijne podstawy i uchodźcze wyzwania – z doświadczenia Prawosławnego Metropolitalnego Ośrodka Miłosierdzia ELEOS</i> .....	327
ANNA RYGOROWICZ-KUŹMA, <i>Zapożyczenia z terminologii Kościoła rzym- skokatolickiego w leksyce polskiego prawosławia. Latynizmy</i> .....	383
Wykaz autorów .....	398

# **Contents**

## **ARTICLES**

NADEŽDA MOROZOVA, <i>An Unknown Poem about the Malochausovsky Old Believers' Church Assembly of 1898</i> .....	179
ANDRZEJ KUŹMA, <i>The issue of granting autocephaly in the preparatory process for the Holy and Great Council of the Orthodox Church</i> .....	207
ANATOLIY GRIGORIEVICH KOSICHENKO, <i>Orthodox understanding of the essence of man</i> .....	229
SŁAWOMIR PAWŁOWSKI, <i>New Charismatic Churches – characteristics and ecumenical perspectives</i> .....	245
ANDRZEJ MIGDA, <i>Popularity vs sanctity. The transformation of Pentecostal ritual in the context of changing cultural codes and the content of religious songs</i> .....	281
DOMINIKA KOCHAN, <i>ICT in religious education</i> .....	307
DOROTEUSZ SAWICKI, <i>Language as a tool for building community. Biblical foundations and refugee challenges – from the experience of the Orthodox Metropolitan Center of Mercy ELEOS</i> .....	327
ANNA RYGOROWICZ-KUŹMA, <i>Borrowings from the terminology of the Roman Catholic Church in the lexis of Polish Orthodoxy. Latinisms</i> .....	383
List of authors .....	398

## **Wykaz autorów**

**Nadežda Morozova**, nadja.moroz@gmail.com, Lietuvių kalbos institutas, P. Vileišio g. 5, LT-10308 Vilnius, Lietuva / Lithuania.

**Andrzej Kuźma**, a.kuzma@chat.edu.pl, Chrześcijańska Akademia Teologiczna w Warszawie, ul. Władysława Broniewskiego 48, 01-771 Warszawa.

**Anatoliy Grigorievich Kosichenko**, anatkosichenko@mail.ru, Institute for Philosophy, Political Science and Religion Studies The Republic of Kazakhstan, 050010, Almaty city, str. Shevchenko 28.

**Sławomir Pawłowski**, slawomir.pawlowski@kul.pl, Sekcja Ekumenizmu, Instytut Nauk Teologicznych Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II, Al. Racławickie 14, 20-950 Lublin.

**Andrzej Migda**, andrzej.migda@ug.edu.pl, Instytut Antropologii Uniwersytetu Gdańskiego, ul. Jana Bażyńskiego 8, 80-309 Gdańsk.

**Dominika Kochan**, dkochan@student.chat.edu.pl, ul. Brzeska 15, 08-110 Siedlce.

**Doroteusz Sawicki**, d.sawicki@chat.edu.pl., Chrześcijańska Akademia Teologiczna w Warszawie, ul. Władysława Broniewskiego 48, 01-771 Warszawa.

**Anna Rygorowicz-Kuźma**, anna.rygorowicz-kuzma@uwb.edu.pl, Katedra Językoznawstwa Slawistycznego, Wydział Filologiczny Uniwersytetu w Białymostku, Plac Niezależnego Zrzeszenia Studentów 1, 15-420 Białystok.