



Неизвестное стихотворное сочинение о Малочаусовском старообрядческом соборе 1898 г.

An Unknown Poem about the Malaya Chausova Old Believers' Church Assembly of 1898

Ключевые слова: староверы, поморцы, полемика, книжность староверов, Зауралье, Россия, Малочаусовский собор, Григорий Токарев

Key words: Old Believers, Pomorians, polemics, Old Believers' literature, Trans-Urals, Russia, Malaya Causova Church Assembly, Grigory Tokarev

Аннотация

Во второй половине XIX в. среди староверов-поморцев Южного Урала и Зауралья активизировалась полемика об отношении к бессвященнословным бракам. Одним из катализаторов этой полемики стал Озерский собор 1875 г. (дер. Озерки Челябинского уезда Оренбургской губернии). Внутри поморского сообщества произошел раскол, который привел к созыву многочисленных местных соборов и породил обширную полемическую литературу. Одним из проозерских соборов считается Малочаусовский собор 1898 г. (село Малая-Чаусова Курганского уезда Тобольской губернии). До недавнего времени он был известен в историографии лишь по упоминанию в позднейшем источнике. В 2018 г. в Риге (Латвия) был обнаружен рукописный сборник,

¹ Надежда Морозова, доктор гуманитарных наук, ведущий научный сотрудник Центра изучения письменного наследия Института литовского языка (Вильнюс, Литва).

переписанный виленским книгописцем И. Ф. Гущенко, в котором помещены неизвестные ранее «Стихи на деяния Чаусовского собора, бывшего в 7406 / 1898 года». В статье анализируются приведенные в этом сочинении сведения о Малочаусовском соборе, обсуждается контекст возникновения произведения. В приложении публикуется текст памятника.

Abstract

In the second half of the 19th century, a discussion arose among the Pomorians of the Southern Urals and Trans-Urals about the attitude towards marriages without a priestly blessing. One of the catalysts for this controversy was the Ozerki Assembly of 1875 (Ozerki village, Chelyabinsk district, Orenburg province). As a result, a split occurred in the Ural Pomorian community, leading to the convening of numerous local councils and giving rise to extensive polemical literature. One of the pro-Ozerki Assemblies is the Malaya Chausova Assembly of 1898 (Malaya Chausova village, Kurgan County, Tobolsk Province). Until recently, this council was known in historiography only by mention in a later source. Yet, in 2018, a handwritten book, copied by the Vilnius calligrapher I. Gushchenko, was discovered in Riga (Latvia). The manuscript contains the previously unknown "Poem on the proceedings of the Malaya Chausova Assembly, held in 7406 / 1898". The article analyses the information provided about the Malaya Chausova Assembly and discusses the context of the poem's origin. The text of the poem is published at the end the article.

Во второй половине XIX в. среди поморцев Южного Урала и Зауралья активизировалась полемика об отношении к бессвященнословным бракам. Так, в 1850-х гг. состоялись соборы в гор. Златоусте и в селе Гагарье Таловской волости Оренбургской губернии (ныне село Гагарье Юргамышского района Курганской области), на которых было принято решение о допустимости бессвященнословных браков. Однако далеко не все поморцы восприняли эту идею положительно. Разделение по этому насущному вопросу вызвало оживленную полемику между представителями различных группировок внутри поморского согласия Южного Урала и Зауралья. Одним из катализаторов местной внутриморской полемики стал Озерский собор,

состоявшийся 29 июня 1875 г. в дер. Озерки Кипельской волости Челябинского уезда Оренбургской губернии (ныне дер. Озерки Юргамышского района Курганской области). Собор постановил, что всех беспоповцев, не признающих бессвященнословный брак (т. е. федосеевцев, филипповцев, а также поморцев-безбрачников), признать еретиками первого чина и принимать в общение через перекрещивание. Другие решения этого собора являлись логическим следствием и конкретизацией основного положения (подробнее: Mangilev 2019, 91–93).

Отношение к этому собору среди местных поморцев (как приемлющих бессвященнословные браки, так и неприемлющих браки, т. е. старопоморцев) было неоднозначным. Категоричный тон решения Озерского собора 1875 г. поднял ряд вопросов, главный из которых заключался в том, как относиться к «прежде бывшим отцам», т. е. к уже умершим авторитетным деятелям (старо)поморского согласия. Многие из них не признавали законности бессвященнословных браков и теперь должны быть объявлены еретиками первого чина. Златоустовские поморцы в ответ на озерские соборные постановления составили «Вопросы Озерскому собору» (подробнее о «Вопросах Озерскому собору» см.: Mangilev 2008; 2019, 93–99, 457–470), а известный тульский поморский наставник Дионисий Васильевич Батов направил «отцам» Озерского собора пять вопросов («Вопросы к руководителям Озерского собора 1875 г.»), в которых доказывал неправомерность их действий. Усилению противостояния способствовал Московский федосеевский собор 1883 г., который принял зеркальное решение в отношении поморцев-брачников, приравняв их к еретикам первого чина (Deâniâ moskovskago fedoseevskago sobora... 1884–II, 98–99). Озерский собор и последовавшее за ним разделение местных поморцев на четыре основные группы противников и сторонников бессвященнословных браков повлекли за собой дальнейшую полемику, появление обширной полемической литературы и созыв

многочисленных соборов, которые то примиряли отдельные противоборствующие группы, то еще более усугубляли ситуацию и приводили к дальнейшему дроблению, отлучению от сообщества и взаимному отчуждению². В 1905 г. один из сторонников Озерского собора подготовил подробное «Возражение последователей Озерского собора» на высказанную в их адрес критику и привел некоторые дополнительные сведения, которые позволяют уточнить особенности внутренней жизни поморского согласия в конце XIX – начале XX в. (см. Mangilev, Olišuk 2022). Петр Иванович Мангилев писал, что, судя по материалам Первого Всероссийского собора поморцев-брачников, состоявшегося в 1909 г. в Москве, позиция последователей Озерского собора была распространена преимущественно в Южном Зауралье. Большинство поморцев других российских регионов придерживалось умеренной точки зрения: принимать в молитвенное общение федосеевцев, филипповцев и поморцев, неприемлющих брак, через покаяние (Mangilev 2019, 100).

В историографии известно, что одним из проозерских соборов был Малочаусовский собор 1898 г. Он состоялся в селе Малая-Часова (или где-то в его окрестностях) Малочаусовской волости Курганского уезда Тобольской губернии (ныне район гор. Кургана). На рубеже XX/XXI в. об этом соборе сообщал Мангилев со ссылкой на рукопись «Извещения по вере братии от христиан-последователей Озерского собора, бывшего в 1875 году» из Челябинского собрания библиотеки Уральского федерального университета (LAI UrFU. XVIII.266p/4339, s. 7). Он тогда отметил (без каких-либо подробностей), что этот собор является одним из

² Перечень основных уральских старообрядческих соборов с указанием главных решений и со ссылками на имеющиеся списки соборных постановлений и посвященных этим соборам полемических и исторических сочинений см.: Mangilev 2018. О роли соборов в жизни поморских общин уральского региона см.: Mangilev 2025.

авторитетных последователей Озерского собора 1875 г. (Mangilev 2000, 24; 2019, 100). Насколько мне известно, в других, по крайней мере, вторичных, источниках до недавнего времени Малочаусовский собор не упоминался.

В 2018 г. в одном частном собрании в Риге (Латвия) мной был обнаружен рукописный сборник, в котором среди прочего помещено стихотворное повествование о Малочаусовском соборе, написанное неким «Н. Е. Б.», озаглавленное как «Стихи на деяния Чаусовского собора, бывшего в 7406 / 1898 года». Основная часть рукописи создана виленским книгописцем Иваном Федотовичем Гущенко (1863–1957) около 1913 г.³ Об этом свидетельствует запись на соседней странице после окончания текста о Малочаусовском соборе – на л. 60 по нижнему полю под началом «Стихотворения о табачниках» указано: «АЦГГ <1913> год января АІ <11>»⁴.

В начале XX в. в селе Малая-Чаусова насчитывалось 96 дворов, в которых проживало около 600 человек – 299 мужчин и 286 женщин (Spisok naselennyh mest Tobol'skoj gubernii 1904, 128, № 1953). Видимо, примерно столько же жителей в селе было и в конце XIX в., когда там был организован старообрядческий поморский собор.

Обнаруженное сочинение позволяет в некоторой степени обрисовать как причины, повлекшие созыв этого собора, так и реконструировать обстановку на самом соборе. По словам автора «Стихов...», в старообрядческом сообществе Чаусова издавна царило благочестие: «во Човсовомъ селѣ | искони родъ хри·и·стїанскїй | благочестїемъ сїаше, | ересей ѡедосїанскихъ | бракоборныхъ не прїаше; | жили в ѡбщере невредимы | Д·у·хомъ Б·о·жїимъ водимы» (l. 54v). Однако с течением времени древние устои пошатнулись, а народ замирщился: сначала чаусовцы по наущению лукавого

³ Подробнее о книгописце и переплетчике Гущенко см.: Morozova 2011, 72–73.

⁴ Краткое описание сборника и правила цитирования текстов источников см. ниже в приложении к данной статье (с. 201–202 настоящего издания).

сатаны осквернили свои уста «табакой и чаемъ», а через какое-то время там начали распространяться федосеевские воззрения на брак и «поморцы | превратились в бракоборцы». В результате христиане-боголюбцы, «вида скорбь неизреченнѣ», захотели навести в своем сообществе порядок и соборно решить спорные вопросы. Чтобы решения были более весомыми, инициаторы посчитали необходимым созвать представительный собор с участием староверов из различных регионов: «И послаша днесь съ извѣстіемъ | по градамъ и многимъ весамъ | с Камы, с Волги и с Урала, | и с Алтайскихъ дальнихъ горъ | чтобы съѣхались всѣ вмѣстѣ | на Чюсовскій соборъ» (l. 55v). Очевидно, так оно и случилось, хотя число участников не сообщается, а лишь указывается, что «всѣ стекостесь ѡднемъ часомъ, | кто с глазами, кто и слѣпъ»⁵ (l. 55v). Своих авторитетных начетчиков, видимо, не хватило, поэтому был приглашен известный начетчик и полемист Григорий Евдокимович Токарев (1858–1921) из села Городец Нижегородской губернии.

В сочинении описан один день собора. Основными действующими лицами были два человека: уже названный Токарев, представлявший сторону организаторов собора, и его оппонент, некий «Н. Е. Б.», автор этих «Стихов...». После традиционного молитвенного «Начала» Токарев огласил свою позицию (всех бракоборов, т. е. непризнающих бессвященнословный брак, перекрещивать), наговорив при этом, по словам автора текста, много «поскви-лей» и «нелепиц»: «Но в видѣ того собора | изъ такого разговора || что желалъ, того не вышло, | зане не бѣ въ сѣжденіи смысла»

⁵ Указание на «кто слеп» созвучно информации «Стиха нового о раздоре, о Курганскомъ соборе», где автор, описывая ситуацию на Озерскомъ соборе 1875 г., говорит, что там среди прочих участвовал «Колесовоскій слепой Яша» (Mangilev 2000, 35, 42). Однако это может быть и простым совпадением, а не свидетельством прямой зависимости этих стихотворных текстов. Более того, сама фраза «кто с глазами, а кто слеп» может означать, что на собор приехали разные люди: как те, кто радел о благочестии, так и те, кому судьба староверия в принципе была безразлична, т. е. пассивные статисты.

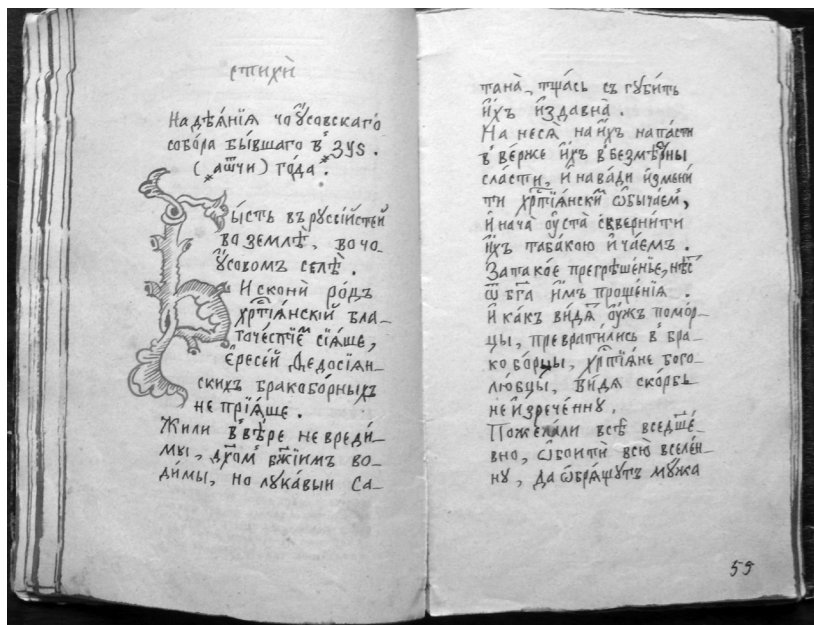
(l. 56r–56v). Это вызвало возмущение автора произведения, и он решил публично возразить Токареву: «И вида а такъ нелѣпость, | потераль въ терпѣнїи крѣпость: | сталъ просить а весь соборъ || прекратить сей разговоръ» (l. 56v–57r). Далее в тексте памятника аргументированно излагается позиция автора, которая заключается в том, что бессвященнословный брак не может считаться законным. Токарев, по тексту «Стихов...», не смог ответить на возражения своего оппонента, и в результате Малочаусовский собор ничем не закончился: «Такъ смѣшалъ ѡнъ | злато съ блатомъ, | со стыдомъ сидѣлъ, | какъ съ братомъ. | Тѣмъ и кончилса соборъ. | Прекратилса разговоръ» (l. 59v).

Итак, в Чаусове, видимо, было распространено лояльное отношение к бессвященнословному браку, однако со временем спокойствие было нарушено усиливающимся федосеевским (или традиционным старопоморским) отношением к браку. Очевидно, эта ситуация не устраивала активных сторонников брака, и они решили соборно решить эту проблему, пригласив для этой цели не только местных староверов, но и представителей других общин, а для большей убедительности и весомости позвали Токарева, авторитетного начетчика из Городца, до того уже бывшего председателем поморского собора в селе Бор Нижегородской губернии в марте 1897 г. (Rudakov 2016, 6), а также активным участником и одним из главных идеологов поморского собора в Самаре в сентябре того же года (Aleksandrov 1898) и Солоновского собора 6–7 июня 1898 г. (O raskole i protivoraskol'ničeskoj deâtel'nosti... 1899, 12–15 [2-go sčeta])⁶.

Взгляды Токарева совпадали с решениями Озерского собора 1875 г. – всех бракоборов (т. е. не признающих бессвященнословный брак) перекрещивать. Видимо, к признанию такого положения

⁶ Подробнее о Токареве и его взглядах см.: Staruhin 2021, 256–257; 2022. Н. А. Старухин считает, что собор в Солоновке был своего рода репетицией Малочаусовского собора.

стремились и организаторы собора в Чаусове. Однако эта позиция устраивала далеко не всех участников собора (ср.: после выступления Токарева стоял «шѣмъ-ревъ»).



«Стихи на деяния Чаусовского собора», l. 54v–55r. Частное собрание, Рига

Оппонент Токарева поддерживал федосеевское (старопоморское) отношение к браку. По его мнению, законным (святым) признавался лишь брак, совершенный священником, а бессвященнословный брак не является законным, поскольку у беспоповцев нет рукоположенных священников и поэтому такой благословленный родителями и наставником брак – не что иное, как сожительство. Это положение он подтверждал ссылками на тексты церковного права (Кормчую), фрагменты жития св. Саввы Сербского и послания митрополита Фотия в Новгород, упоминал севаста Константина Арменопула, ср.:

«Стихи на деяния Чаусовского собора»	Комментарии
<p>«Вотъ послышай съ добрымъ сердцемъ, коль не хочешь себа лстить, какъ насъ оучить Савва Сербскій с таковыми постыпять. Если слыхъ такой промчался: безъ попа кто сочелася, то ексархов посылали, блвдниковъ тѣхъ разыскали и зъ дѣтми ихъ повѣнчали</p> <p style="text-align: right;">(l. 57v).</p>	<p><i>Отрывок из Жития св. Саввы Сербского, написанного монахом Феодосием Хиландарцем в конце XIII в.:</i></p> <p>...посилает же ѿ еѣрхе многы, възыскаюште иже яко поганыкы кромѣ благословенія и молитвы жены поемшихъ, и сихъ вѣнчавати повелѣваеъ, аште же въ старости и дѣти таковыи имоуште боудоутъ, и сихъ подь шкриль матере приети, и съ ними вѣнчати се</p> <p style="text-align: right;">(ŽSS 1860, 151).</p> <p><i>В старообрядческих источниках он цитируется по одной из рукописных Четых миней на январь.</i></p>
<p>Вотъ послышай, что севасть говорить важна го в асъ:</p> <p style="text-align: right;">(l. 57v–58r)</p>	<p>Цитата из сочинения севаста Константина Арменопула в «Цветнике» Василия Гаврилова следует сразу же после выписки из Жития св. Саввы Сербского.</p>
<p>если только люди бѣдѣтъ сочелатся безъ поповъ, то естъ какъ ты здѣсь на соборѣ оучишь мѣжыковъ, тогда оужъ по законѣ с таковыми постыпать – епитимією трехлѣтнюю блвдникомъ тѣмъ налагать. Послѣ еѣтого сѣвященникъ долженъ ихъ оужъ повѣнчать. А не хочеть кто вѣнчатся, блвдникамъ тѣмъ разлѣчатся. Кто не хочетъ выполнять такового изволенѣа, то во исходъ ихней дѣуши имъ не дать и причащенѣа</p> <p style="text-align: right;">(l. 58r–58v).</p>	<p><i>Ср. фрагмент послания митрополита Фотия от 29 августа 1410 г. по тексту Новгородской Карамзинской летописи:</i></p> <p>А котории не по закону живут с женоу без благословения поповскаго понялись, тѣмъ опитемѣа три лѣта, какъ блуднику, да паки съвокупити их. А учите ихъ и приводите к православию: съ благословениемъ бы поималися с женами. А не съ благословениемъ восхотятъ жити, ино ихъ разлучити, а не послушаютъ, и вы, попы, не приимайте их, ни приношения, ни доры им не давайте, ни Богородицина хлѣба</p> <p style="text-align: right;">(PSRL 42, 96).</p>

Упоминаемые автором «Стихов...» отрывки из ранних православных церковнославянских текстов нередко встречаются в старообрядческих полемических сочинениях, посвященных вопросам брака у беспоповцев. Приведенные цитаты используются, напр., в 8-й главе «Цветника» Василия Гаврилова⁷ «О еже яко кроме благословения и венчания иерейскаго и ангелословных молитв, брак не состоится», ср.:

Ї посланїа с'вя'таго Ѡотїа митрополита р'скаго, в' Новградѣ.
А которїи не по законѣ живѣт' со женою безъ б'ла'гословенїа
поповскаго понались, тѣмъ епетимїа три лѣта, какъ бл'вдникъ,
да паки совок'упити ихъ молитвами. ниже: а безъ благословенїа
аще восхотятъ жити, ино разл'чити (Gavrilov, l. 76r).

М'е'с'я'ца генваря, в АІ <11>, д'е'нь. Ї житїа с'вя'таго Саввы
архіеп'и'ско'па Сербскаго. изъ книги старописменныа, статїа, РМА
<141>. О исповѣдавшихъ ереси с'вя'томъ.

Посылаетъ же іеѡарховъ много взыскующе, ихъ же якѡ погански
безъ благословенїа и м'о'л'и'тв' жены поемлющихъ, и сихъ вѣнчати
повелѣваетъ, аще же и в' старости и дѣти таковыа имѣще боудятъ,
подъ крыль матере прїати, и с' ними вѣнчатиса.

Севаста арменоп'ла, книга, S <6>. во вѣвѣтахъ хартохранителя
г'о'с'под'на Петра, г'лаго'летъ: Якѡ смешенїе безъ с'вя'щеннословїа
бл'вдъ есть (Gavrilov, l. 78v).

Вполне возможно, что текст сборника Гаврилова в том или ином виде (т. е. в рукописи или в печатном издании) был известен оппоненту Токарева, тем более что странников на Южном Урале и в Зауралье было немало. К примеру, один из экземпляров этого «Цветника», происходящий из Уржумского района Кировской

⁷ Василий Гаврилов – известный страннический наставник-«безденежник», автор «Цветника», изданного в конце 1870-х гг. в Костромской губернии в типографии Якова Прокофьева и Василия Яковлева с «почаевскими» выходными данными: «Сїа книга нарицаемаа Цвѣтникъ напечатана въ типографїи почаевской. Тщанїемъ, и трѣдами, Р. Б. В. Г.». Подробнее о Гаврилове и его «Цветнике» см.: Voznesenskij, Mangilev, Počinskaâ 1996, 26–27; Počinskaâ 2023, 230–231.

области, ныне хранится в Кировском собрании библиотеки Уральского федерального университета (LAI UrFU. XVII.123r/2989)⁸.

Оппонент обвиняет Токарева в попрании церковных правил – «иде́шь с̑ цѣꙋрковью в̑разрѣзъ» (l. 59r) – и упрекает его в том, что если быть последовательным в его учении, то «доведется | всѣхъ с̑вяꙋтитѣꙋлей крестить» (l. 59r), поскольку они не допускали заключения брака без священника, т. е. были еретиками-бракоборами. Эти упреки неоднократно повторяются и в «Вопросах Озерскому собору». В конце обличительной речи оппонент вытаскивает свой главный козырь: он называет Токарева «зельнейшим еретиком», ибо тот не приемлет «отчий образ» – отрицает изображение образа Саваофа, или Бога Отца, на иконах. Этот факт свидетельствует о том, что автор сочинения хорошо знал воззрения Токарева не только на брак, но и на вопросы канонической иконографии. Эта ремарка тем более важна, поскольку обычно считается, что первые публичные обвинения Токарева по поводу его учения о невозможности изображения на иконах Бога Отца, что в итоге привело к отлучению от церкви, относятся к 1904–1905 гг.⁹ Согласно «Стихам..», Токарева в искажении иконографического канона обвиняют значительно раньше – в 1898 г.

Следует также обратить внимание, что в «Стихах...» дважды упоминаются монтаны: сначала в речи Токарева, затем ввозражении

⁸ Благодарю за помощь и информацию об этом экземпляре Ирину Викторовну Починскую (Екатеринбург, Россия).

⁹ Первое отлучение состоялось на соборе староверов-поморцев в Самаре в сентябре 1905 г.: собор, рассмотрев этот вопрос, признал мнение Токарева еретическим и призвал его покаяться, но поскольку Токарев отказался признать свои заблуждения, собор единогласно решил отлучить его от Церкви (Opredelenie sobora v gorode Samare... [1905], l. 3r–4r). Повторно эта тема обсуждалась в 1909 г. на Первом всероссийском съезде христиан-поморцев в Москве, где решение Самарского собора было оставлено в силе (Deâniâ pervago vserossijskago sobora... 1909, l. 11v, s. 61 [1-go sčeta], 28 [2-go sčeta], 143 [3-go sčeta]).

его оппонента. В нашем случае важно, что Монтан и монтаны упоминаются также в «Вопросах Озерскому собору», т. е. тема монтанизма присутствовала в устной и письменной полемике, посвященной Озерскому собору 1875 г. Вполне вероятно, что автор «Стихов на деяния Чаусовского собора» был знаком с текстом «Вопросов Озерскому собору».

Сочинение написано в стихотворной форме. Это так называемый народный раешный стих, хорошо известный и популярный в старообрядческой традиции, хотя, в отличие от райка, здесь отсутствует явно выраженная сатирическая составляющая. По типу текста это произведение напоминает опубликованный Мангилевым в 2000 г. цикл из восьми историко-полемических стихотворений, касающихся в основном истории поморского согласия в Южном Зауралье в 1910–1920-е гг.; они написаны неизвестным современником событий и хранятся в Екатеринбурге (LAI UrFU. V.99p/1406; описание рукописи: Tradicionnaâ knižnaâ kul'tura... 2019, 182–183; публикация текста: Mangilev 2000, 25–42; анализ текстов: Ryčkova 2013). Эти тексты объединяет тема, регион, форма раешного стиха, в самоназваниях используется слово «стих / стихи». В принципе совпадает позиция авторов: осуждение практики перекрещивания и защита позиций «бракоборов». Однако в этих сочинениях различается категориальный аппарат: если в чаусовском тексте термин федосеевцы («федосиане») количественно преобладает над «бракоборами» – 4 / 2, то в цикле, опубликованном Мангилевым, наоборот, активно употребляется понятие «бракоборы» и лишь однажды встретились «федосиане». В сравниваемых сочинениях нет прямых текстовых совпадений, хотя такие повторы отмечаются в екатеринбургских текстах. Чаусовские «Стихи...» и остальные тексты разделяет значительный временной промежуток: наш текст создан не позднее августа 1899 г. (см. ниже), а последний екатеринбургский текст – «Стих 8. Стих новый о раздоре, о Курганском соборе» – описывает события

начала февраля 1924 г., т. е. разница между возможным первым и последним текстом составляет четверть века. Иначе говоря, для объединения этих сочинений в один цикл нужен более детальный анализ опубликованных Мангилевым текстов и «Стихов на деяния Чаусовского собора», что выходит за рамки данной статьи.

Как было показано, из обнаруженного в Риге памятника никак не следует, что Малочаусовский собор 1898 г. поддержал решения Озерского собора, хотя в более позднем источнике этот собор назван в числе проозерских. Из «Стихов...» явствует, что на соборе была бурная дискуссия по вопросу о правовом статусе бессвященнословных браков в беспоповском сообществе, но она ничем не закончилась. В результате возникает вопрос: или в точно не датированном «Извещении по вере братии от христиан-последователей Озерского собора, бывшего в 1875 году» допущена ошибка и Малочаусовский собор нужно исключить из списка соборов, подтвердивших озерские решения, или в новонайденном тексте представлена неполная, в какой-то степени тенденциозная, и, возможно, даже искаженная информация о соборе в Чаусове¹⁰.

Точная дата Малочаусовского собора в «Стихах...» не указана, но ее удалось выяснить по другому источнику. В рукописи, происходящей из среды токаревского согласия (ее ксерокопия имеется в Новосибирске в Центре хранения рукописей, старопечатных книг и редких изданий Института истории Сибирского отделения РАН, № 30/09-g.), среди прочих материалов представлены постановления важнейших для формирования токаревского согласия

¹⁰ Отметим, что подобные случаи в истории местных церковных собраний известны. Так, деяния уже упоминавшегося Солоновского собора 6–7 июня 1898 г. главные действующие лица Токарев и Терентий Акимович Худошин писали отдельно, так как Токарев не согласился поставить свою подпись под текстом, составленным Худошиным, поскольку в нем осуждался наставник из села Солоновка Поликарп Рехтин, чьи интересы Токарев защищал (O raskole i protivoraskol'ničeskoj deatel'nosti... 1899, 14 [2-go sčeta]).

старообрядческих соборов (краткое описание рукописи: Panič, Titova 2011, 207). В сочинении «Разбор Гагарского собора» (Sobr. II SO RAN, № 30/09-g., l. 86v–94v) в преамбуле к основной части сообщаются день и месяц проведения Малочаусовского собора, его решение, количество подписавших соборное постановление и важная дополнительная информация о развитии событий после собора в Чаусове, объясняющая особенности содержания «Стихов...»¹¹:

Мы, Божією милостію христіане Поморскага бракопріемлющаго согласіа, собравшіася со многими отцами и братіей въ сибирскихъ предѣлахъ, въ Тобольской гѣберни Кѣрганскаго ѡѣзда, въ деревне Малочарсовой¹², въ лѣто 7406, іюна отъ 21 и до 25го дня, ѡ крещеніи феодосіанъ, и по многомъ словопреніи съ защитниками феодосіанскаго крещеніа мы, христіане, постановили: что всехъ еретиковъ и расколниковъ, || приходящихъ церкви Христовой, совершенно крестить сватымъ крещеніемъ на основаніи божественныхъ правилъ. И сіе постановленіе подписали своими рѣками въ числѣ 61^{го} лица отцовъ дѣховныхъ и попечителей, и вставщиковъ 32, и простыхъ 29 лицъ. Но защитники главные Терентій Хѣдошинъ, города Саратова, и Иванъ Алексѣвичъ Лѣкичевъ, города Златовста, по нашемъ отѣздѣ собралися въ деревне Гогори¹³ и написали постановленіе 29 и 30 іюна подъ названіемъ Малочавсовскаго собора 24 іюна ложно, на которое мы, христіане села Городца, потщились разобрать и здѣлать отвѣтъ на ихъ нелепое постановленіе и возразить правильно (Sobr. II SO RAN, № 30/09-g., l. 86v–87r).

¹¹ Искренне благодарю Николая Алексеевича Старухина (Новосибирск, Россия) за предоставленную информацию об этом важном для истории Малочаусовского собора источнике.

¹² Должно быть: Малочавсовой. – Н. М.

¹³ Имеется ввиду село Гагарье Таловской волости Челябинского уезда Оренбургской губернии.

Далее следует детальный разбор постановлений Малочаусовского собора, составленных оппонентами Токарева в селе Гагарье спустя несколько дней после окончания «сидения» в Чаусове – 29–30 июня, выполненный «христианами села Городца», т. е. очевидно, Токаревым и его сторонниками. Авторы разбора справедливо называют новое собрание Гагарским собором, поскольку оно хотя и излагало события, произошедшие в Чаусове, но было составлено без учета мнения другой стороны и, по мнению токаревцев, не было объективным, ср.: «написали постановление... ложно». Текст деяний Чаусовского собора, составленный Худошиным и его последователями в Гагарье, не сохранился или пока не идентифицирован и не выделен из общей массы поздних старообрядческих рукописных источников. Некоторое представление о нем можно получить из «Разбора Гагарского собора», чему будет посвящена отдельная работа.

Из приведенного отрывка следует, что Малочаусовский собор состоялся с 21 по 25 июня 1898 г., т. е. через две недели после Солоновского собора, и в нем снова участвовал не только Токарев, но и его давний оппонент Худошин¹⁴, а также Иван Лукичев из Златоуста. Собор продолжался 4 или 5 дней и был очень представительным: его постановления подписали 122 человека. На нем были поддержаны решения Озерского собора 1875 г. о перекрещивании «всех еретиков», приходящих к «церкви Христовой», т. е. к поморцам-брачникам. С учетом информации из «Разбора Гагарского собора» становится понятно, что в «Стихах на деяния Чаусовского собора» описан лишь первый день заседаний, который

¹⁴ Ср. замечание составителя отчета о деятельности Томского противораскольнического братства: «Токарев откровенно сознался, что у него с Худошиным 10 лет идет перебранка» (O raskole i protivoraskol'ničeskoj deâtel'nosti... 1899, 13 [2-go sčeta]).

действительно ничем не закончился, и «словопрения» были продолжены в последующие дни, о чем автор сочинения умолчал.

Любопытно, что это уже второй собор подряд, когда по инициативе главных действующих лиц и одновременно оппонентов (в данном случае Токарева и Худошина) деяния одного и того же собора создаются параллельно и могут содержать противоположные оценки события. Создается впечатление, что несогласные с решениями собора и уверенные в своей правоте в тот же день или в ближайшие дни (тайно) собираются на свой минисобрание и составляют свои решения, противоположные принятым большинством собравшихся¹⁵.

К сожалению, имя автора «Стихов...» установить пока не удалось, известны лишь его инициалы (или криптограмма) – Н. Е. Б.,

¹⁵ Так случилось и на Самарском соборе 1905 г., когда собор не поддержал требование Токарева и его сторонников перекрещивать не признававших бессвященнословные браки федосеевцев, филипповцев и поморцев-безбрачников при их желании перейти в поморское брачное согласие. В знак протеста Токарев и его единомышленники покинули заседание собора, собрались в другом месте и написали свой «приговор» (Aleksandrov 1905, 688–689). В итоге участники Самарского собора были вынуждены составить специальное «Свидетельство о сим соборе», в котором кратко описали случившееся и советовали не доверять никаким другим документам, кроме подписанных ими: «ползчилось, что нѣсколько лицъ, прѣѣхавшихъ изъ Сибири, во главѣ Григоріа Евдокимо||ва Токарева, къ рѣшенію Собора не подписались, а между тѣмъ, тайнымъ образомъ написали личное свое мнѣніе, въ частномъ домѣ, гдѣ квартировалъ Сибирскій Ипатѣй Назмовичъ Макинѣ, и тайно, какъ сами, такъ и нѣкоторыхъ подговоривъ, подписали какой-то намъ неизвѣстный приговоръ. А потомъ и доводимъ до всеобщаго свѣденія всероссійскихъ хр-и-стіанъ, что какъ бы не назвали эти сибирскіе люди свой тайный документъ, объявляемъ его „подложнымъ“! А соборный Актъ, скрѣпленный рѣками всѣхъ собравшихся отцовъ духовныхъ и главныхъ дѣателей сего великаго сѣвятаго Собора, принимать за истинный» (Opredelenie sobora v gorode Samare... [1905], l. 11v–12r).

а в результате работы стало понятно, что его следует искать среди сторонников Худошина. Вполне вероятно, что написание «Стихов...» и подготовка гагаринских материалов 29–30 июня 1898 г. как-то связаны между собой, однако это требует дальнейших разысканий.

В настоящее время сложно сказать, каким образом это сочинение оказалось в Вильне (совр. гор. Вильнюс, Литва). Возможно, этот текст привез и передал виленским староверам кто-то из российских наставников во время встреч на старообрядческих съездах. Это мог быть, к примеру, Батов, один из оппонентов Озерского собора 1875 г., сам Худошин, судя по всему, принимавший участие в Малочаусовском соборе, хотя и не названный в числе соборян в «Стихах...» (оба участвовали в съезде наставников в Вильне в октябре 1901 г.), Василий Захарович Яксанов (участник съезда по народному образованию в Двинске [совр. гор. Даугавпилс, Латвия] в 1911 г.; в этом съезде участвовал и Худошин). Обменяться текстами наставники и начетчики могли также в Москве во время Первого съезда христиан-поморцев в 1909 г.¹⁶ Кроме того, у виленских староверов через влиятельных старообрядческих купцов и меценатов Пимоновых были давние связи с оренбургскими беспоповцами. Известно, что создатель рукописи Иван Гущенко вместе с семьей в годы Первой мировой войны жил в эвакуации в Оренбурге и мог переписать этот текст, будучи на Урале. Иначе говоря, «Стихи...» могли быть переписаны не около 1913 г., как указано на соседнем листе рукописи (см. выше), а позже, и сборник составлен и переплетен в одну книгу из отдельных разновременных тетрадок спустя какое-то время.

Не совсем ясно, как понимать слово «издано» в «выходной» записи в конце: «Автор: Н. Е. Б. издано авгѣстѣ I <10> дня

¹⁶ К примеру, в предсоборных заседаниях и работе самого Собора принимал участие виленский наставник Симеон Федорович Егупенок (1850–1934), с которым Гущенко был дружен.

✠АҢҢЧӨ <1899> года» (л. 59v). Указывает ли оно на способ распространения «Стихов...» и дату их выхода (напр., текст был напечатан в виде листовки на гектографе 10 августа 1899 г.) или означает дату создания произведения (спустя год [!] после созыва собора)? Второе предположение представляется менее вероятным, поскольку такого рода тексты обычно пишутся по горячим следам сразу после того или иного события. За истекший год (с конца июня 1898 по август 1899 г.) в южноуральском регионе произошло несколько новых не менее важных соборов: Самарский собор 21 сентября 1898 г. (Šalkinskij 1899, 39–53; деяния изданы на гектографе), Сибирский собор 17 января 1899 г., Златоустовский собор 30 января 1899 г. (Mangilev 2018, 188; постановления изданы на гектографе), Обуховский собор 1899 г. (Mangilev 2000, 23–24; 2019, 100). В этом контексте непрекращающейся полемики едва ли было актуально создание нового текста о событии годичной давности. Как бы там ни было, на данный момент это единственное известное пространное сочинение о Малочаусовском соборе, которое уточняет и некоторые моменты биографии городецкого начетчика Григория Евдокимовича Токарева.

Итак, анализ новонайденных источников показал, что Малочаусовский собор состоялся с 21 по 25 июня 1898 г. в селе Малая-Чаусова Курганской губернии. Сведения об этом соборе приведены по крайней мере в двух рукописных источниках: один хранится в Риге в частном собрании, ксерокопия второго – в Новосибирске в Институте истории Сибирского отделения РАН. Обнаруженные в Риге «Стихи на деяния Чаусовского собора» позволили в некоторой мере понять причины созыва собора и реконструировать обстановку на нем. Исследование показало, что в Чаусове в очередной раз встретились давние оппоненты по вопросу об отношении беспоповцев к бессвященнословному браку: Григорий Токарев, ратующий за перекрещивание «бракоборов», и Терентий Худошин, представляющий либеральную

позицию – принимать в общение через покаяние. Стихотворный текст написан сторонником воззрений Худошина и посвящен обличению учения Токарева. В нем, как можно судить по известным биографическим материалам о Токареве, его впервые обвиняют в том, что он не признает изображение на иконах Бога Отца в образе «Ветхого денми». В новосибирском источнике представлена противоположная точка зрения и приведено окончательное решение собора (перекрещивать «бракоборов»), которое подписали 122 человека. Таким образом можно утверждать, что Малочаусовский собор 1898 г. действительно подтвердил решения Озерского собора 1875 г. Введение в научный оборот новых источников о Малочаусовском соборе дополняет наши знания об особенностях религиозной жизни внутри поморского согласия на Южном Урале и в Зауралье в конце XIX в.

В приложении к статье публикуется краткое описание рижской рукописи, в которой были обнаружены «Стихи на деяния Чаусовского собора, бывшего в 7406 / 1898 года», и полный текст этого сочинения.

Источники

- Gavrilov, Vasilij. [konec 1870-h gg.]. *Cvetnik*. V tipigrafii Počaevskoj [tipografiâ Âkova Prokof'jeva i Vasiliâ Âkovleva].
- Izvešeniâ po vere bratii ot hristian-posledovatelej Ozerskago sobora, byvšago v 1875 godu*. Vtoraâ polovina XX v. 4°, 4 l. LAI UrFU. XVIII.266r/4339.
- Opredelenie sobora v gorode Samare v leto ot sotvoreniâ mira 7414, a po roždestve Hristove 1905*. [1905 (?) g.]. 4°, 16 l. Gektograf.
- Sbornik istoričeskikh stihotvorenij zaural'skih staroobrádcev. Pervaâ četvert' XX v. 8°, 41 l. (l. 1r–19v, 31v–33r, 40v–41v bez teksta). LAI UrFU. V.99r/1406.
- Sbornik staroobrádčeskij. Kserokopiâ rukopisi načala XX v. 2°, I+151 l. Sobr. II SO RAN, № 30/09-g.

Sbornik-konvolût, staroobrádčeskij. Okolo 1913 (?) g., pervaa polovina XX v. 8°, 94+10 l. Častnoe sobranie, Riga.

Литература

Aleksandrov, Dimitrij. 1898. „Vserossijskij s'ezd pomorcev bračnago tolka, proishodivšij v g. Samare.” *Bratskoe slovo* 1: 139–143.

Aleksandrov, Dimitrij. 1905. „Vserossijskij s'ezd pomorcev bračnago tolka v g. Samare.” *Missionerskoe obozrenie* 14–15: 687–693.

„Deâniâ moskovskago fedoseevskago sobora, byvšago v avguste 1883 goda.” 1884. *Bratskoe slovo* 2: 35–51, 92–104, 144–154.

Deâniâ pervago vsereijskago sobora hristian-pomorcev, priemlûših brak, proishodivšago v Moskve v leto ot sotvoreniâ mira 7417, maâ v dni s 1 po 12. 1909. Moskva.

Mangilev, Petr, prot. 2008. „«Voprosy Ozerskomu soboru» kak istočnik po istorii polemiki o brake u staroobrádcev-pomorcev Ūžnogo Urala i Zaural'â.” *W Problemy istorii Rossii 7: Istočnik i ego interpretacii*, 334–374. Ekaterinburg: Volot.

Mangilev, Petr Ivanovič. 2000. „K istorii pomorskogo soglasiâ na Urale v XVIII–XX vv.” *W Očerki istorii staroobrádčestva Urala i sopredel'nyh territorij*. Otv. red. Irina Viktorovna Počinskaâ, 4–42. Ekaterinburg: Izdatel'stvo Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta.

[Mangilev, Petr Ivanovič.] 2019. „Otraženie processov formirovaniâ religioznoj identičnosti v knižno-rukopisnoj tradicii pomorcev Ūžnogo Urala i Zaural'â v XIX – načale XX v.” *W Tradicionnaâ knižnaâ kul'tura russkogo naseleniâ Ūžnogo Urala i Zaural'â v XVII–XX vv.* Red. Irina Viktorovna Počinskaâ, 83–101. Ekaterinburg: Izdatel'stvo Ural'skogo universiteta.

Mangilev, Petr Ivanovič, prot. 2018. „Sobory staroobrádcev pomorskogo soglasiâ Ūžnogo Urala i Zaural'â vtoroj poloviny XIX – pervoj četverti XX v.” *W Tradicii russkoj duhovnoj kul'tury v pamâtnikah pis'mennosti XVI–XX vv.* (Arheografiâ i istočnikovedenie Sibiri

- 37). Otv. red. Aleksandr Hristianovič Èlert, 186–191. Novosibirsk. Mangilev, Petr Ivanovič, prot. 2025. „Rol' soborov v žizni obšin staroobrádcev-pomorcev Ŭžnogo Urala i Zaural'â vtoroj poloviny XIX – pervoj četverti XX veka.” *Vestnik Svâto-Filaretovskogo instituta* 17 (3(55)): 151–166. DOI:10.25803/26587599_2025_3_55_151.
- Mangilev, Petr Ivanovič, i Vadim Olegovič Olišuk. 2022. „«Vozraženie posledovatelej Ozerskogo sobora» kak istočnik po istorii polemiki o brake u staroobrádcev-pomorcev Ŭžnogo Zaural'â.” *Istoričeskij kur'er* 2 (22): 260–268. DOI:10.31518/2618-9100-2022-2-17.
- Morozova, Nadežda. 2011. „Knižnost.” W *Staroverj Litvy: istoriâ, kul'tura, iskusstvo*. Sudarè Nadežda Morozova ir Grigorijus Potašenko, 47–77. Vilnius: MELC.
- „O raskole i protivoraskol'ničeskoj deâtel'nosti v Bijskom i Zmejnogorskom uezdah v 1898–99 g. (Zapiska, čitannaâ 22 oktâbrâ s. g. v obšem godičnom sobranii Bijskogo otdeleniâ Bratstva [Svâtitelâ Dimitriâ Rostovskogo]).” 1899. *Tomskie eparhial'nye vedomosti* 23: 8–19 (2-go sčeta).
- Panič, Tamara Vasil'evna, i Lyubov' Vasil'evna Titova, sost. 2011. *Opisanie rukopisej XVI–XX vv. iz sobraniâ Instituta istorii SO RAN*. Otv. red. Nikolaj Nikolaevič Pokrovskij i Elena Konstantinovna Romodanovskaâ. Novosibirsk: Izdatel'stvo SO RAN.
- Počinskaâ, Irina Viktorovna. 2023. „Osobennosti organizacii nelegal'nogo knigopečataniâ staroobrádcev fedoseevskogo soglasiâ vtoroj poloviny XIX – načala XX v.” *Izvestiâ Ural'skogo federal'nogo universiteta*. Ser. 2: *Gumanitarnye nauki* 25 (3): 225–237. DOI:10.15826/izv2.2023.25.3.052.
- PSRL 42: *Polnoe sobranie russkih letopisej*. 2002. 42: *Novgorodskââ Karamzinskaâ letopis'*. Podgotovka teksta Aleksandr Grigor'evič Bobrov i Zoâ Vasil'evna Dmitrieva; red. Âkov Solomonovič Lur'e. Sankt-Peterburg: Dmitrij Bulanin.

- Rudakov, Sergej. 2016. „Tokarev, on že Kazarin.” *Staroobrádec* 64: 6–7.
- Ryčkova, Ekaterina Vladimirovna. 2013. „Istoričeskie stihi zaural'skogo staroobrádca-pomorca.” *Vestnik Čelâbinskogo gosudarstvennogo universiteta* 16 (307): 105–109.
- Spisok naselennyh mest Tobol'skoj gubernii*. 1904. Tobol'sk: Gubernskaâ tipografiâ.
- Staruhin, Nikolaj Alekseevič. 2021. „O rukopisâh, postupivših v Centr hraneniâ knig i rukopisej Instituta istorii SO RAN v 2006–2020 gg.” W *Predstavleniâ o prošlom v pamâtnikah pis'mennosti XVI–XX vv*. Sbornik naučnyh trudov (Arheografiâ i istočnikovedenie Sibiri 40). Otv. red. Aleksandr Hristianovič Èlert, 254–259. Novosibirsk.
- Staruhin, Nikolaj Alekseevič. 2022. „Pomorskoe polemičeskoe sočinenie «Ispovedanie very moego nedostoinstva» i ego avtor.” *Istoričeskij kur'er* 2 (22): 269–277. DOI:10.31518/2618-9100-2022-2-18.
- Šalkinskij, Pavel. 1899. „Raskol'ničij s'ezd bezpopovcev v g. Samare.” *Missionerskoe obozrenie* 7–8: 39–53.
- Tradicionnaâ knižnaâ kul'tura russkogo naseleniâ Ūžnogo Urala i Zaural'â v XVII–XX vv*. 2019. Red. Irina Viktorovna Počinskaâ. Ekaterinburg: Izdatel'stvo Ural'skogo universiteta.
- Voznesenskij, Andrej Vladimirovič, i Petr Ivanovič Mangilev, Irina Viktorovna Počinskaâ. 1996. *Knigoizdatel'skaâ deâtel'nost' staroobrádcev (1701–1918)*. Materialy k slovarû. Ekaterinburg.
- ŽSS: *Život Svetoga Save*. 1860. Na svijet izdalo „Društvo srbske slovesnosti” trudom Đ. Daničića. U Biogradu: u Državnoj štampariji.

Приложение

Сборник-конволют, старообрядческий, 8°. Бумага без водяных знаков и штампов. Переплет: картон, оклеенный дерматином. Частная коллекция, Рига (Латвия).

I часть: 94 л. (l. 1r–94r), около 1913 (?) г. Писец Иван Федотович Гущенко.

Содержание: «Адская газета» (l. 1r–26r), «Римские латинские ереси» (нач.: «При истинне лжа рассыпается в прах, я пишу здесь о римских ересях...», l. 27r–39v), «Жалоба чужестранца китайского Чая» (нач.: «История про Чай, о чем жалобно говорит чай, ты, читатель, замечай...», l. 40r–54r), «Стихи на деяния Чоусовского собора» (l. 54v–59v), «Стихотворения о табачниках» (нач.: «Воззри с высот и виждь, Царь небесный, вот что творит поклонник твой телесный...», l. 60r–64v), апокриф «Разговор мальчика с философом» (l. 65r–94r).

II часть: 10 л. (отдельная фолiazione кириллицей с л. ΘΙ <19>), первая половина XX в. Писец Иван Федотович Гущенко.

Содержит различные молитвословия («Молитва за детей» и др. тексты).

Нынешнему собственнику рукопись подарила пожилая женщина, которой сборник перешел от матери, получившей его от пожилого человека из богадельни Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины.

Текст памятника публикуется средствами гарнитуры русской гражданской азбуки с сохранением особенностей графики и орфографии оригинала. При наборе *е*-широкое и *е*-узкое передаются современным кириллическим [е]; надстрочные знаки не отображаются, выносные буквы вносятся в строку и отмечаются курсивом, титла раскрываются, недостающие литеры восстанавливаются по правилам современной русской орфографии и помещаются

в одиночные кавычки-«елочки». Славянская цифирь сохраняется, знак титла не воспроизводится, соответствие арабскими цифрами указывается в ломаных скобках, перевод дат «от сотворения мира» на современное летоисчисление приводится через косую линию. Знаки препинания, насколько возможно, расставлены по правилам современной русской пунктуации, введено современное словоразделение и упорядочено написание прописных и строчных букв.

(l. 54v) Стихи на деанїа Човсавскаго собора,
бывшаго в ѣЗУС (ѦАѢЧИ) <7406 / 1898> года

Бысть въ Рѣсїейстей во землѣ
во Човсовомѣ селѣ

искони родъ хрѣстїанскїй
благочестїем сїаше,
ересей ѡедосїанскихъ
бракоборныхъ не прїаше;
жили въ вѣре невредимы
Дѹхомъ Бѡгїимъ водимы,
но лѣкавыи са||

(l. 55r) тана,

тщась съгнѣти ихъ издавна,
нанеся на ихъ напасти,
вѣрже ихъ въ безмѣстны сласти
и навади изменить

хрѣстїанскимъ ѡбываемъ,
и нача оуста сквернити
ихъ табакою и чаемъ.

За такое прегрѣшенїе

нѣстъ ѡ Бѡга имъ прощенїа.

И какъ видат оужь поморцы
превратились в бракоборцы.

Хрѣстїане-боголюбцы,
вида скорбь неизреченнѹ,

Пожелали всѣ вседѹшевно

ωбоити всю вселеннѣ,
да ωбращѣтъ мѣжа ||
(l. 55v) сꙗꙗта
Посрамить ѡедосѣанъ,
Зане ерьсѣ ихъ треклата
изгꙋбиша хрꙗꙗстѣанъ.
И послаша днесъ съ извѣстѣемъ
по градамъ и многимъ весамъ:
сꙗꙗмы, сꙗꙗ Волги и сꙗꙗ Урала,
и сꙗꙗ Алтайскихъ дальнихъ горъ
чтобы сꙗꙗхались всѣ вмѣстѣ
на Чюсовскѣй соборъ.
Такъ сꙗꙗчастьемъ хрꙗꙗстолюбцы
по примѣрꙗ прежнихъ лѣтъ
всѣ стекостесѣ ѡднемъ часомъ,
кто сꙗꙗ глазами, кто и слѣпъ.
Вотъ изъ града Городца
ѡ дꙗꙗховнаго ѡтꙗца ||
(l. 56r) кꙗꙗ намъ прѣѣхалъ молодецъ
и рекъ всѣмъ наконецъ:
«Ну, честные ѡтꙗцы и братѣа,
мы сперва Началъ положымъ,
а потомъ на бракоборовъ
сꙗꙗдъ правдивый и наложымъ».
Вотъ и Бꙗꙗꙗꙗ помолились,
и въ разборъ дѣловъ пꙗꙗстились.
Прочиталъ онъ велегласно,
какъ гнꙗшатсѣа бракомъ страшно.
И теперъ ѡедосѣанъ
какъ проклатыхъ монтанъ
ѡнъ изволилъ заключить
совершенно всѣхъ крестить.
Но вꙗꙗдꙗ того собора
изъ такого разговора ||
(l. 56v) что желалъ, того не вышло,
зане не бꙗꙗ въ сꙗꙗжденїи смысла.
Хотъ ѡднꙗ бꙗꙗ статью закона
кꙗꙗ дѣлꙗ здраво применилъ,

и за ето а бы Токарева
сразъ извиниль.
Но со злобнымъ искѣствомъ
и с натавѣтымъ безстыдствомъ
какъ невѣжда и слодѣй
начиталь намъ много посквилей.
И вида а такъ нелѣпость,
потераль въ терпѣнїи крѣпость:
сталъ просить а весь соборъ ||
(l. 57r) прекратить сей разговоръ.
Повлѣаль на ихъ мой способъ:
вразъ не стало шѣмъ-ревъ;
обратилс а съ вопросомъ
къ господинъ Токаревъ:
«Читаль Кормчею, почтенный,
коль в̣ь монтанехъ неглѣпъ бракъ
законный безсващенный
или поганскїй ето блѣдъ?»
И на етотъ мой вопросъ
городецкїй богословъ
совершенно бѣ безъ словъ.
А тотъ часъ ето замѣтилъ,
что начетчикъ не ѿвѣтилъ,
и вступилъ въ разборъ ||
(l. 57v) ѿлично, тишинѣ благодаръ
обратилс а вѣторично
къ Токаревъ говоръ:
«Вотъ послѣшай съ добрымъ сердцемъ,
коль не хочешь себѣ льстить,
какъ насъ оучить Савва Сербскїй
с таковыми постѣпить.
Если слѣхъ такой промчалс:
безъ попа кто сочеталс,
то ексархов посылали,
блѣдниковъ тѣхъ разыскали
и зъ дѣтьми ихъ повѣнчали.
Вотъ послѣшай, что севасть

говорить важна||

(l. 58r) го ѿ васъ:

если только люди бѣдѣтъ
сочетатса безъ поповъ,
то естъ какъ ты здѣсь на соборѣ
оучишь мѣжиковъ,
тогда оужъ по законѣ
с таковыми постѣпать –
епитимією трехлѣтнюю
блѣдникомъ тѣмъ налагать.
Послѣ етого сѣвященникъ
долженъ ихъ оужъ повѣнчать.
А не хочетъ кто вѣнчатса,
блѣдникамъ тѣмъ разлѣчатса.
Кто не хочетъ выполнять
таковаго изволенѣа,
то во исходѣ ихней дѣуши
имъ не дать ||

(l. 58v) и причащенѣа.

Такъ теперъ ѡедосѣане,
всѣ держасъ такогѡ мненѣа:
безъ попа совершать имъ браки
нѣтъ ѿ церкви повелѣнїа.
И живѣтъ всѣ в строѣ скромномъ:
женѣ, дѣтей ѡни имѣютъ,
но назвать свой бракъ законнымъ
ѡедосѣвцы не смѣютъ.
Што жъ свѣщенства по причинѣ
хоть ѡни и не имѣютъ,
но съ сердечнымъ сокрѣшенѣемъ
всѣ предъ нимъ благоговѣютъ.
Ты за сей сѣвятой залогъ
клеветѣ ||

(l. 59r) на нихъ навлекъ.

Ахъ, какъ жаль, что ты не внемлешь,
ты оусвоилъ слобный дѣухъ.
Сѡни бракъ сѣвятой прїемлютъ,

не прїемлють только блвдъ.
 Нѣ ты теперъ самъ подѣмай,
 мысль твою какъ допѣстить,
 то тогда и вамъ доведется
 всѣхъ сѣвятитѣлей крестить.
 Вотъ вѣдь какъ тебѣ навадилъ
 сатана, лѣкавый бѣсъ,
 ты залогъ сѣвятой изгладилъ,
 идешь сѣ церковью вразрѣзъ.
 Мѣжники – народъ ||

(l. 59v) глѣпѣйшій
 жаль того, что всѣ не внемлютъ.
 Еретикъ вѣдь ты зельнейшій –
 ѿтѣй ѿбразъ не прїемлешь».
 Оудивительное дѣло,
 какъ вѣ догматъ вѣдается смѣло
 и законъ-то понимаетъ
 мѣжычонко етотъ хѣдо,
 но гордынею и тѣцеславїемъ
 ѿнѣ сѣло набитой тѣго.
 Такъ смѣшалъ ѿнѣ
 злато сѣ блатомъ,
 со стыдомъ сидѣлъ,
 какъ сѣ братомъ.
 Тѣмъ и кончилсѣ соборъ.
 Прекратилсѣ разговоръ.

Авторъ: Н.Е.Б. издано августѣмъ I <10> дня #АГ҃҃ЧӨ <1899> года ||

CHRZEŚCIJAŃSKA AKADEMIA TEOLOGICZNA
w WARSZAWIE

Rok LXVII

Zeszyt 2

ROCZNIK TEOLOGICZNY

[E-WYDANIE]

WARSZAWA 2025

REDAGUJE KOLEGIUM

prof. dr hab. Jakub Sławik – redaktor naczelny

dr hab. Jerzy Ostapczuk, prof. ucz. – zastępca redaktora naczelnego

prof. dr hab. Tadeusz J. Zieliński

dr hab. Borys Przedpełski, prof. ucz.

dr hab. Jerzy Sojka, prof. ucz. – sekretarz redakcji

MIĘDZYNARODOWA RADA NAUKOWA

JE metropolita prof. dr hab. Sawa (Michał Hrycuniak), ChAT

abp prof. dr hab. Jerzy Pańkowski, ChAT

bp prof. ucz. dr hab. Marcin Hintz, ChAT

prof. dr hab. Atanolij Aleksiejew, Państwowy Uniwersytet w Petersburgu

prof. dr Marcello Garzaniti, Uniwersytet we Florencji

prof. dr hab. Michael Meyer-Blanck, Uniwersytet w Bonn

prof. dr hab. Antoni Mironowicz, Uniwersytet w Białymstoku

prof. dr hab. Wiesław Przyczyna, Uniwersytet Papieski Jana Pawła II w Krakowie

prof. dr hab. Eugeniusz Sakowicz, Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego
w Warszawie

prof. dr hab. Tadeusz Stegner, Uniwersytet Gdański

prof. dr Urs von Arx, Uniwersytet w Bernie

prof. dr hab. Piotr Wilczek, Uniwersytet Warszawski

Redakcja językowa – Kalina Wojciechowska
Korekta tekstów angielskich – Karen Wasilewska
Skład komputerowy – Jerzy Sojka

BWHEBB, BWHEBL, BWTRANSH [Hebrew]; BWGRKL, BWGRKN, and BWGRKI [Greek]
PostScript® Type 1 and TrueType fonts Copyright ©1994-2013 BibleWorks, LLC.
All rights reserved. These Biblical Greek and Hebrew fonts are used with permission
and are from BibleWorks (www.bibleworks.com)

eISSN: 2956-5685

Wydano nakładem
Wydawnictwa Naukowego ChAT
ul. Broniewskiego 48, 01-771 Warszawa, tel. +48 22 635-68-55
Objętość ark. wyd.: 9,8. Nakład: 100 egz.

SPIS TREŚCI

ARTYKUŁY

НАДЕЖДА МОРОЗОВА, <i>Неизвестное стихотворное сочинение о Малочаусовском старообрядческом соборе 1898 г.</i>	179
ANDRZEJ KUŹMA, <i>Zagadnienie nadawania autokefalii w procesie przygotowawczym do Wielkiego i Świętego Soboru Kościoła Prawosławnego</i>	207
ANATOLIY GRIGORIEVICH KOSICHENKO, <i>Orthodox understanding of the essence of man</i>	229
SŁAWOMIR PAWŁOWSKI, <i>Nowe Kościoły Charyzmatyczne – charakterystyka i aspekty ekumeniczne</i>	245
ANDRZEJ MIGDA, <i>Popularność vs świętość. Przemiany rytuału pentekostalnego w kontekście zmiany kodów kulturowych i treści pieśni religijnych</i>	281
DOMINIKA KOCHAN, <i>ICT w edukacji religijnej</i>	307
DOROTEUSZ SAWICKI, <i>Język jako narzędzie budowania wspólnoty. Biblijne podstawy i uchodźcze wyzwania – z doświadczenia Prawosławnego Metropolitalnego Ośrodka Miłosierdzia ELEOS</i>	327
ANNA RYGOROWICZ-KUŹMA, <i>Zapożyczenia z terminologii Kościoła rzymskokatolickiego w leksyce polskiego prawosławia. Latynizmy</i>	383
Wykaz autorów	398

Contents

ARTICLES

NADEŽDA MOROZOVA, <i>An Unknown Poem about the Malochausovsky Old Believers' Church Assembly of 1898</i>	179
ANDRZEJ KUŹMA, <i>The issue of granting autocephaly in the preparatory process for the Holy and Great Council of the Orthodox Church</i>	207
ANATOLIY GRIGORIEVICH KOSICHENKO, <i>Orthodox understanding of the essence of man</i>	229
SŁAWOMIR PAWŁOWSKI, <i>New Charismatic Churches – characteristics and ecumenical perspectives</i>	245
ANDRZEJ MIGDA, <i>Popularity vs sanctity. The transformation of Pentecostal ritual in the context of changing cultural codes and the content of religious songs</i>	281
DOMINIKA KOCHAN, <i>ICT in religious education</i>	307
DOROTEUSZ SAWICKI, <i>Language as a tool for building community. Biblical foundations and refugee challenges – from the experience of the Orthodox Metropolitan Center of Mercy ELEOS</i>	327
ANNA RYGOROWICZ-KUŹMA, <i>Borrowings from the terminology of the Roman Catholic Church in the lexis of Polish Orthodoxy. Latinisms</i>	383
List of authors	398

Wykaz autorów

Nadežda Morozova, nadja.moroz@gmail.com, Lietuvių kalbos institutas, P. Vileišio g. 5, LT-10308 Vilnius, Lietuva / Lithuania.

Andrzej Kuźma, a.kuzma@chat.edu.pl, Chrześcijańska Akademia Teologiczna w Warszawie, ul. Władysława Broniewskiego 48, 01-771 Warszawa.

Anatoliy Grigorievich Kosichenko, anatkosichenko@mail.ru, Institute for Philosophy, Political Science and Religion Studies The Republic of Kazakhstan, 050010, Almaty city, str. Shevchenko 28.

Sławomir Pawłowski, slawomir.pawlowski@kul.pl, Sekcja Ekumenizmu, Instytut Nauk Teologicznych Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II, Al. Racławickie 14, 20-950 Lublin.

Andrzej Migda, andrzej.migda@ug.edu.pl, Instytut Antropologii Uniwersytetu Gdańskiego, ul. Jana Bażyńskiego 8, 80-309 Gdańsk.

Dominika Kochan, dkochan@student.chat.edu.pl, ul. Brzeska 15, 08-110 Siedlce.

Doroteusz Sawicki, d.sawicki@chat.edu.pl., Chrześcijańska Akademia Teologiczna w Warszawie, ul. Władysława Broniewskiego 48, 01-771 Warszawa.

Anna Rygorowicz-Kuźma, anna.rygorowicz-kuzma@uwb.edu.pl, Katedra Językoznawstwa Sławistycznego, Wydział Filologiczny Uniwersytetu w Białymstoku, Plac Niezależnego Zrzeszenia Studentów 1, 15-420 Białystok.